

سجدہ کرے گی۔ غیر مقلدین ہی ہیں کہ وہ اپنی عورتوں کا سرین (پچھلا نیچے کا حصہ) اٹھا کر سجدہ کراتے ہیں اور اس طرح وہ عامل بالحدیث بنتے ہیں۔ میں پوری دنیائے غیر مقلدیت کو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ کسی ایک محدث، ایک فقیہ، ایک صحابی، ایک صحابیہ کا قول پیش کرے کہ عورت نماز میں اپنا سرین اٹھا کر سجدہ کرے گی۔ شاید غیر مقلدوں کو ابن حزم کا کوئی قول مل جائے مگر کسی صحابی یا صحابیہ کا قول ہرگز نہیں ملے گا جن کے گھر کی عورتیں آنحضور ﷺ کے بتلائے ہوئے طریقہ پر نماز پڑھا کرتی تھیں۔

حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ عورت رکوع اور سجدہ میں اور تمام نماز میں سمٹ کر اور سکر کر رہے گی، رکوع کرے گی تو سکر کر، سجدہ کرے گی تو سکر کر یعنی بدن کے بعض حصہ کو بعض سے ملا کر، کیا آنحضور اکرم ﷺ کی نماز اسی طرح کی تھی؟

نسائی شریف میں حضرت عقبہ بن عمرو کی روایت ہے، انھوں نے بھی لوگوں سے کہا کہ کیا میں تم کو رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھ کر نہ دکھلاؤں، لوگوں نے کہا کہ ہمیں رسول اللہ کی نماز پڑھ کر دکھلائیے تو انھوں نے جو نماز پڑھی وہ یہ تھی کہ رکوع میں فجافی ابطیہ یعنی جب رکوع کیا تو بغل کو خوب کھلا رکھا، اور سجدہ میں فجافی ابطیہ یعنی جب سجدہ کیا تو سجدہ میں بھی بغل کو خوب کھلا رکھا۔

اب میں دنیائے غیر مقلدیت سے سوال کرتا ہوں کہ وہ کسی صحابی کا قول یا کسی صحابیہ کا عمل یا قول کسی حدیث کی کتاب سے پیش کرے، جس سے معلوم ہو کہ صحابہ کرام کے زمانہ میں عورتیں رکوع اور سجدہ میں بغل کا حصہ کھول کر نماز پڑھا کرتی تھیں یا ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک امام کا قول پیش کرے کہ اس کا یہ مذہب معلوم ہو کہ عورتیں رکوع اور سجدہ میں بغل کا حصہ کھول کر نماز پڑھیں گی، یا کسی محدث کا قول پیش کرے کہ عورتوں کی نماز کا یہی طریقہ ہے جو نسائی کی حدیث میں مذکور ہے، کیا کسی صحابی یا صحابیہ، یا کسی فقیہ، محدث کو صلوا کما رایتہمونی والی حدیث کا علم نہیں تھا، یہ حدیث آج کے غیر مقلدین ہی کے لئے نیا انکشاف ہے کہ اس کو لے کر فتنہ برپا کر رہے ہیں۔

نسائی ہی میں حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت ہے انھوں نے بھی لوگوں کے

سامنے آنحضور ﷺ کی نماز پڑھ کر کے پیش کیا ہے، رکوع کی حالت کے بیان میں ہے: وجافی بمر فقیہ کہ جب رکوع میں وہ گئے تو اپنی کہنیوں کو اپنے بدن سے دور کر کے رکھا۔ اب غیر مقلدین کسی امام، کسی فقیہ، کسی محدث، کسی صحابی، کسی صحابیہ کا کوئی ایک قول نقل کریں جس سے یہ معلوم ہو کہ عورت اسی طرح کہنیوں کو اپنے بدن سے دور رکھے گی۔ امام شافعیؒ کا بیان آپ نے پڑھ لیا کہ رکوع اور سجدہ میں عورت سمٹ سمٹ کر نماز پڑھے گی، امام شافعیؒ کے اس مذہب کو غیر مقلدین اپنے زور بازو سے دلائل کی روشنی میں غلط ثابت کر کے دکھلائیں، پھر امام شافعیؒ اکیلے کیوں غیر مقلدین کو بڑے سخت سخت مراحل سے گزرنا پڑے گا۔ امام اہل سنت حضرت امام احمد کا بھی یہی مذہب ہے کہ عورت کی نماز مرد سے الگ ہے۔ مغنی ابن قدامہ حنبلی مذہب کی بڑی مشہور کتاب ہے، اس میں ہے:

ان المرأة تجمع نفسها في الركوع والسجود وتجلس متربعة اوتسدل رجليها فتجعل في جانب يمينها۔

یعنی عورت جب نماز پڑھے گی تو رکوع اور سجدہ میں اپنے آپ کو سیٹھ رہے گی اور چار زانو بیٹھے گی یا دائیں طرف اپنا دونوں پاؤں نکال کر بیٹھے گی۔

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ السدل اعجب الی یعنی مجھے عورتوں کا دونوں پاؤں داہنے جانب نکال کر نماز پڑھنا زیادہ پسند ہے۔

آپ غیر مقلدین سے پوچھیں کہ حضرت امام احمد بن حنبل کو صلوا کما رایتہمونی والی حدیث معلوم تھی یا نہیں؟ اگر معلوم تھی اور یقیناً معلوم تھی تو پھر انھوں نے عورت کی نماز کا طریقہ مردوں سے الگ کیوں بیان کیا، کیا کسی غیر مقلد میں جرأت ہے کہ وہ امام احمد بن حنبل سے بڑا اپنے کو حدیث کا واقف کار اور حدیث پر عمل کرنے والا کہے؟

خیر امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبل تو ذرا متاخر ہیں، لطف تو یہ ہے کہ امام دارالہجرۃ حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ مالکی مذہب کی مشہور کتاب اقرب المسالک الی مذہب الامام مالک ہے، اس میں ہے کہ مرد کو حالت سجدہ میں اپنے پیٹ کو رانوں سے الگ رکھنا مطلوب ہے، اسی طرح کہنیوں، گھٹنوں،

بازوں اور پہلو کو ایک دوسرے سے جدا رکھنا مطلوب ہے۔ پھر فرماتے ہیں: واما المرأة فتكون منصمة في جميع احوالها، یعنی لیکن عورت اپنے تمام احوال میں سمٹ کر نماز پڑھے گی۔ لگادیں غیر مقلدین امام مالک اور تمام مالکیہ پر فتویٰ کہ انھوں نے عورتوں کے لئے نماز کا طریقہ غلط بتا کر صلوا کمار ایتموننی اصلی والی حدیث کی مخالفت کی ہے، مگر مصیبت یہ ہے کہ غیر مقلدین کس کس پر فتویٰ لگائیں گے، ذرا اپنا گھر بھی جھانک کر دیکھیں، کہ ان کے علماء کیا لکھتے ہیں، مشہور غیر مقلد عالم نواب وحید الزماں حیدر آبادی اپنی مشہور کتاب نزل الابرار من فقہ النبی المختار میں لکھتے ہیں:

”عورت بھی مرد کی طرح تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرے گی، اور عورت کی نماز مرد کی طرح ہے تمام ارکان و آداب میں، البتہ عورت تحریمہ کے وقت اپنا ہاتھ اپنی چھاتی تک اٹھائے گی اور سجدہ میں مرد کی طرح پیٹ کو زمین سے اونچا نہیں رکھے گی بلکہ پست رکھے گی اور اپنے پیٹ کو دونوں رانوں سے چپکا لے گی۔ (ص: ۸۵، ج: ۱)

اور جو بات نواب صاحب فرماتے ہیں وہی بات غیر مقلدین کے رسالہ تعلیم الصلوٰۃ میں بھی ہے، یہ رسالہ غیر مقلدین نمائندہ اجتماع کا منظور شدہ ہے، اور خاص طور پر بچے اور بچیوں کے لئے تعلیم الاسلام کے طور پر اسے تحریر کیا گیا ہے۔

کیا آج کے یہ سلفی غیر مقلدین اپنے اکابر کو بھی جاہل اور خلاف سنت عمل کرنے والا اور حدیث کا مخالف کہیں گے؟ ہے کسی غیر مقلد سلفی میں دم خرم جو کہے کہ ہمارے اکابر صلوا کمار ایتموننی اصلی والی حدیث سے لاعلم تھے یا انھوں نے اس حدیث کے خلاف عورت کی نماز کا طریقہ اس رسالہ میں تحریر کیا ہے؟

عورت اور مرد کی نماز کا طریقہ بالکل ایک ہی جیسا ہے یہ بات وہی کہے گا جس کے دماغ میں گودا کی جگہ بھس ہوگا۔ اس لئے کہ سب کو معلوم ہے کہ آنحضور ﷺ کی ازار مبارک نصف ساق (آدھی پنڈلی) تک رہا کرتی تھی، آپ ﷺ نے کبھی ٹخنہ کے نیچے ازار لٹکا کر نماز نہیں پڑھی، اور حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مردوں کے لئے ٹخنوں سے نیچے ازار کرنا حرام ہے، تو کیا غیر مقلدین اب اپنی عورتوں کو بھی اسی کی تعلیم دیں

گے، اور صلوا کمار ایتموننی اصلی والی حدیث سنا کر اپنی عورتوں کو پنڈلی سے اوپر پا جامہ اور ساڑی پہنا کر نماز پڑھوائیں گے؟ ذرا غیر مقلدین بتلائیں کہ ان کی عورتیں کس طرح نماز پڑھتی ہیں، کیا ان کا کپڑا نماز میں نصف ساق (آدھی پنڈلی) تک ہوا کرتا ہے اگر نہیں تو صلوا کمار ایتموننی اصلی والی حدیث پر عمل کرانے کیلئے زور باندھے ہوئے ہیں، ان کے گھر میں ان کی عورتیں کس طرح نماز پڑھتی ہیں اس کی ان کو فکر نہیں دوسروں کی فکر ہے۔

آنحضور ﷺ کے موقع پر کھلے سر نماز پڑھا کرتے تھے، اب غیر مقلدین اپنی عورتوں کو صلوا والی حدیث سنا کر حج میں کھلے سر نماز پڑھائیں تو ہم جانیں کہ صلوا کمار ایتموننی والی حدیث پر ان کا عمل ہے؟

آنحضور ﷺ نے صرف ایک چادر میں بھی نماز پڑھی ہے، کیا غیر مقلدین اپنی عورتوں کو بھی صرف ایک چادر میں نماز پڑھنے کو جائز رکھیں گے؟

آنحضور ﷺ ایک چادر میں کس طرح نماز پڑھا کرتے تھے اس کو بھی معلوم کر لیجئے۔ بخاری شریف اور حدیث کی دوسری کتابوں میں ہے: واضعا طرفیه علی عاتقیہ، یعنی چادر کا ایک کنارہ آپ کے ایک شانہ پر ہوتا اور دوسرا کنارہ دوسرے کاندھے پر ہوتا تھا، اب غیر مقلدین اپنی عورتوں کو مسجد اور گھر میں اسی طرح چادر کا ندھے پر ڈلوا کر نماز پڑھائیں تاکہ صلوا والی حدیث پر ان کا عمل معلوم ہو، اہل حدیث نام رکھ کر یہ غیر مقلدین بلبل بنے بھرتے ہیں اور حال یہ ہے کہ ان کو احادیث کے معنی اور مفہوم کی ہوا بھی نہیں لگی ہوئی ہے۔

بخاری شریف میں ہے کہ آنحضور اکرم ﷺ کے زمانہ میں آنحضور ﷺ اور صحابہ کرام نماز سے سلام پھرنے کے بعد بلند آواز سے ذکر کرتے تھے۔

حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ میں آنحضور ﷺ کی نماز ختم ہونے کو آپ ﷺ کے بلند آواز سے تکبیر کہنے سے معلوم کیا کرتا تھا۔

اب غیر مقلدین اپنی عورتوں کو مسجدوں میں لے جا کر نماز ختم ہونے پر بلند

سجدہ کرے گی۔ غیر مقلدین ہی ہیں کہ وہ اپنی عورتوں کا سرین (پچھلا نیچے کا حصہ) اٹھا کر سجدہ کراتے ہیں اور اس طرح وہ عامل بالحدیث بنتے ہیں۔ میں پوری دنیا کے غیر مقلدیت کو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ کسی ایک محدث، ایک فقیہ، ایک صحابی، ایک صحابیہ کا قول پیش کرے کہ عورت نماز میں اپنا سرین اٹھا کر سجدہ کرے گی۔ شاید غیر مقلدوں کو ابن حزم کا کوئی قول مل جائے مگر کسی صحابی یا صحابیہ کا قول ہرگز نہیں ملے گا جن کے گھر کی عورتیں آنحضور ﷺ کے بتلائے ہوئے طریقہ پر نماز پڑھا کرتی تھیں۔

حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ عورت رکوع اور سجدہ میں اور تمام نماز میں سمٹ کر اور سبکڑ کر رہے گی، رکوع کرے گی تو سبکڑ کر، سجدہ کرے گی تو سبکڑ کر یعنی بدن کے بعض حصہ کو بعض سے ملا کر، کیا آنحضور اکرم ﷺ کی نماز اسی طرح کی تھی؟

نسائی شریف میں حضرت عقبہ بن عمرو کی روایت ہے، انھوں نے بھی لوگوں سے کہا کہ کیا میں تم کو رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھ کر نہ دکھلاؤں، لوگوں نے کہا کہ ہمیں رسول اللہ کی نماز پڑھ کر دکھلائیے تو انھوں نے جو نماز پڑھی وہ یہ تھی کہ رکوع میں فجافی ابطیہ یعنی جب رکوع کیا تو بغل کو خوب کھلا رکھا، اور سجدہ میں فجافی ابطیہ یعنی جب سجدہ کیا تو سجدہ میں بھی بغل کو خوب کھلا رکھا۔

اب میں دنیا کے غیر مقلدیت سے سوال کرتا ہوں کہ وہ کسی صحابی کا قول یا کسی صحابیہ کا عمل یا قول کسی حدیث کی کتاب سے پیش کرے، جس سے معلوم ہو کہ صحابہ کرام کے زمانہ میں عورتیں رکوع اور سجدہ میں بغل کا حصہ کھول کر نماز پڑھا کرتی تھیں یا ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک امام کا قول پیش کرے کہ اس کا یہ مذہب معلوم ہو کہ عورتیں رکوع اور سجدہ میں بغل کا حصہ کھول کر نماز پڑھیں گی، یا کسی محدث کا قول پیش کرے کہ عورتوں کی نماز کا یہی طریقہ ہے جو نسائی کی حدیث میں مذکور ہے، کیا کسی صحابی یا صحابیہ، یا کسی فقیہ، محدث کو صلوا کما را ایتموننی والی حدیث کا علم نہیں تھا، یہ حدیث آج کے غیر مقلدین ہی کے لئے نیا انکشاف ہے کہ اس کو لے کر فتنہ برپا کر رہے ہیں۔

نسائی ہی میں حضرت ابو مسعودؓ کی روایت ہے انھوں نے بھی لوگوں کے

مہمانے آنحضور ﷺ کی نماز پڑھ کر کے پیش کیا ہے، رکوع کی حالت کے بیان میں ہے: وجافی بمرفقیہ کہ جب رکوع میں وہ گئے تو اپنی کہنیوں کو اپنے بدن سے دور کر کے رکھا۔ اب غیر مقلدین کسی امام، کسی فقیہ، کسی محدث، کسی صحابی، کسی صحابیہ کا کوئی ایک قول نقل کریں جس سے یہ معلوم ہو کہ عورت اسی طرح کہنیوں کو اپنے بدن سے دور رکھے گی۔ امام شافعیؒ کا بیان آپ نے پڑھ لیا کہ رکوع اور سجدہ میں عورت سمٹ سمٹ کر نماز پڑھے گی، امام شافعیؒ کے اس مذہب کو غیر مقلدین اپنے زور بازو سے دلائل کی روشنی میں غلط ثابت کر کے دکھلائیں، پھر امام شافعیؒ اکیلے کیوں غیر مقلدین کو بڑے سخت سخت مراحل سے گزرنا پڑے گا۔ امام اہل سنت حضرت امام احمد کا بھی یہی مذہب ہے کہ عورت کی نماز مرد سے الگ ہے۔ مغنی ابن قدامہ حنبلی مذہب کی بڑی مشہور کتاب ہے، اس میں ہے:

ان المرأة تجمع نفسها في الركوع والسجود وتجلس متربعة
او تسدل رجليها فتجعل في جانب يمينها۔

یعنی عورت جب نماز پڑھے گی تو رکوع اور سجدہ میں اپنے آپ کو سیٹے رہے گی اور چار زانو بیٹھے گی یا دائی طرف اپنا دونوں پاؤں نکال کر بیٹھے گی۔

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ السدل اعجب الی یعنی مجھے عورتوں کا دونوں پاؤں داہنے جانب نکال کر نماز پڑھنا زیادہ پسند ہے۔

آپ غیر مقلدین سے پوچھیں کہ حضرت امام احمد بن حنبل کو صلوا کما را ایتموننی والی حدیث معلوم تھی یا نہیں؟ اگر معلوم تھی اور یقیناً معلوم تھی تو پھر انھوں نے عورت کی نماز کا طریقہ مردوں سے الگ کیوں بیان کیا، کیا کسی غیر مقلد میں جرأت ہے کہ وہ امام احمد بن حنبل سے بڑا اپنے کو حدیث کا واقف کار اور حدیث پر عمل کرنے والا کہے؟

خیر امام شافعیؒ اور امام احمد حنبل تو ذرا متاخر ہیں، لطف تو یہ ہے کہ امام دارالبحرۃ حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ مالکی مذہب کی مشہور کتاب اقرب المسالک الی مذهب الامام مالک ہے، اس میں ہے کہ مرد کو حالت سجدہ میں اپنے پیٹ کو رانوں سے الگ رکھنا مطلوب ہے، اسی طرح کہنیوں، گھٹنوں،

آواز سے ذکر کرنے کی تعلیم فرمائیں، اور پھر یہ بھی بتلائیں کہ کس صحابی اور صحابیہ یا کس فقیہ اور کس محدث کا یہ فتویٰ ہے کہ عورتیں نماز ختم ہونے پر بلند آواز سے ذکر کریں گی، اور اگر کسی کا یہ مذہب معلوم نہ ہو تو بتلائیں کہ صلوا کما رایتُمونی پر ان کا عمل کیوں نہیں ہوا، کیا یہ سارے صحابہ اور ساری صحابیات اور یہ سارے مجتہدین اور فقہاء اور یہ سارے محدثین اور ائمہ حدیث اس حدیث پاک کی مخالفت کرتے تھے؟

غیر مقلدین کا کام صرف فتنہ و فساد پھیلانا اور سادہ لوح عوام کو اکابر اور اسلاف سے بدگمان کرنا ہے، آج ان کا طفل مکتب بھی بخاری شریف ہاتھ میں لئے پھرتا ہے، اور اسلام و اکابر کے منہ آتا ہے، غیر مقلدیت آج کا عظیم فتنہ ہے، اللہ اس کے شر سے محفوظ رکھے۔

صلوا کما رایتُمونی والی حدیث بلاشبہ صحیح ہے، مگر اس میں اصل خطاب مردوں کو ہے۔ (۱) عورت بھی اس میں ضمنًا شامل ہے مگر بہت سے احکام میں وہ مردوں والا طریقہ ان کا نہیں ہے اور اس کی صراحت احادیث میں ہے، فقہائے کرام کی نگاہ ان تمام احادیث پر تھی، اس وجہ سے ہر فقیہ امام نے عورتوں کے نماز کا طریقہ یعنی مردوں والا نہیں بیان کیا ہے بلکہ جن جگہوں پر عورتوں کا حکم الگ تھا اس کو الگ بیان کیا ہے، مثلاً ایک حدیث پاک میں ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ کہیں جارہے تھے کہ دیکھا دو عورتیں نماز پڑھ رہی ہیں تو آپ نے ان سے کہا کہ جب تم سجدہ کرو تو بدن کا ایک حصہ دوسرے حصہ سے ملا لیا کرو۔ (بیہقی) مردوں کو بدن کھول کر پڑھنے کا حکم ہے، مگر عورتوں کا حکم اللہ کے رسول ﷺ یہ بتلا رہے ہیں کہ وہ سمٹ کر نماز پڑھے۔ معجم طبرانی کی روایت میں ہے: حضرت وائل بن حجر کی روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جب تم نماز پڑھو تو اپنا ہاتھ کانوں تک اٹھاؤ اور عورت اپنا ہاتھ اپنے پستان تک اٹھائے گی۔

(۱) اس وجہ سے اس حدیث میں جو صیغہ استعمال ہوا ہے وہ مذکر کا ہے، مؤنث کا نہیں ہے، مذکر کا صیغہ استعمال کرنا ہی یہ دلیل ہے کہ اس حدیث پاک کے اصل مخاطب مرد ہیں عورتیں نہیں ہیں۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت علیؑ کی روایت ہے کہ إذا سجدت المرأة فلتحتفز ولتضم فخذیها، یعنی حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ عورت جب سجدہ کرے تو خوب سمٹ کر اور اپنی دونوں رانوں کو ملا کر سجدہ کرے۔

کنز العمال میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث ہے کہ عورت جب سجدہ کرے تو اپنے پیٹ کو اپنی ران سے چپکالے، اس طرح کہ زیادہ سے زیادہ پردہ ہو۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے عورت کی نماز کے بارے میں پوچھا گیا کہ وہ کس طرح نماز پڑھے گی تو آپ نے فرمایا کہ تجتمع وتحتفز یعنی وہ اپنے کو جما کر اور خوب سمٹ کر نماز پڑھے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے سوال کیا گیا کہ آنحضور ﷺ کے زمانہ میں عورتیں کس طرح نماز پڑھا کرتی تھیں، تو آپ نے فرمایا پہلے چار رانوں کو ہر طرف پڑھا کرتی تھیں پھر ان کو حکم ہوا کہ خوب سمٹ کر نماز پڑھیں۔

ترمذی شریف کی روایت ہے کہ: لا تقبل صلوٰۃ الحائض إلا بخمارها یعنی عورت کی نماز بلا سر ڈھکے درست نہیں ہے مگر مردوں کا یہ حکم نہیں ہے، اگر مرد کھلے سر نماز پڑھتا ہے تو اس کی نماز درست ہے۔ غیر مقلد عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب اس کی شرح میں لکھتے ہیں: والحدیث يستدل به علی وجوب ستر المرأة راسها حال الصلوٰۃ (تحفہ، ص: ۲۹۵، ج: ۱) یعنی یہ حدیث دلیل ہے کہ عورت کا نماز کی حالت میں سر چھپانا واجب ہے۔ اب غیر مقلدین بتلائیں کہ کیا مرد کے لئے سر چھپانا واجب ہے؟ اگر نہیں تو پھر عورت اور مرد کی نماز میں فرق ہوا یا نہیں؟

مرد کے لئے ٹخنوں سے نیچے کپڑا پہننا حرام ہے، اگر اس نے ٹخنہ کے نیچے کپڑا پہن کر نماز پڑھی تو اس کی نماز مکروہ ہوگی مگر عورت کے لئے ٹخنہ چھپانا اور پاؤں کے اوپر کا حصہ چھپانا نماز میں واجب ہے، ابو داؤد میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہے کہ انھوں نے آنحضور ﷺ سے پوچھا کہ اگر عورت قمیص اور اوڑھنی میں نماز پڑھے تو اس کی نماز درست ہو جائے گی؟ تو آپ نے فرمایا: إذا كان الدراع سابغاً يغطي

ظہور قدمیہا، یعنی نماز تب درست ہوگی جب اس کی قمیص اتنی لمبی ہو کہ اس کے پاؤں کے اوپر کا حصہ ڈھک جائے۔ اب غیر مقلدین فرمائیں کہ یہ مرد اور عورت کی نماز میں فرق ہے یا نہیں؟

معلوم نہیں غیر مقلدین کو یہ شوق کیوں سمایا ہے کہ وہ عورتوں کو مرد بنائیں اور ان سے مرد ہی والی نماز پڑھائیں، کیا انھیں معلوم نہیں کہ شریعت میں عورتوں کو زیادہ سے زیادہ باپردہ رہنے کا حکم ہے، اور اپنے بدن کو چھپانے کا حکم ہے، تو غیر مقلدین نماز میں کیوں عورتوں کو بے پردہ بنانے پر اتار دہوئے ہیں۔

حضرت علی خلیفہ راشد ؓ تو یہ فرمائیں کہ فان المرأة فی ذلک لیست کالرجل یعنی سجدہ و رکوع میں عورتوں کا حکم وہ نہیں ہے جو مردوں کا ہے، اور غیر مقلدین یہ تبلیغ فرمائیں کہ نہیں عورتوں کو بھی سجدہ اسی طرح سے کرنا ہے جس طرح مرد کرتے ہیں، اس لئے کہ آنحضور ؐ کا فرمان ہے کہ صلوا کما رایتُمونی اصلمی، حضرت عطا تابعی تو یہ فرمائیں کہ ان للمرأة هیئۃ لیست للرجل، یعنی نماز میں عورتوں کا ایک خاص طریقہ جو مردوں سے الگ ہے۔ (ابن ابی شیبہ) اور آج کے غیر مقلدین اس پر زور لگائیں کہ نہیں جناب عورت اور مرد کا نماز کا طریقہ ایک ہی ہے، اور لوگوں کو صلوا والی حدیث سنا کر گمراہ کریں۔

آپ خود اندازہ لگائیں کہ عورت کی نماز کا طریقہ صحابہ و تابعین اور ائمہ فقہ و حدیث امام مالک، امام شافعی، امام احمد کو زیادہ معلوم تھا کہ آج کے غیر مقلدین کو، اور آپ کس کی سنیں گے، آج کے ان بدراہ غیر مقلدین کی یا اپنے اکابر و اسلاف کی اور صحابہ و تابعین کی!

آج کے یہ غیر مقلدین نماز کے بارے میں یہ زور دکھلا رہے ہیں کل کے دن یہ حج کے بارے میں بھی زور دکھلائیں گے کہ جیسے مرد حج کرتا ہے ویسے ہی عورت بھی حج کرے اور سر کا بال منڈائے، اور لیک زور سے عورت بھی کہے اور سعی میں عورت دوڑ کر چکر لگائے، اور طواف میں عورت بھی رمل کرے، ان غیر مقلدوں کا کوئی ٹھکانا نہیں ہے

کب بہک جائیں، آپ خوب سمجھ لیں کہ جس طرح شریعت میں عورت کا طریقہ بعض احکام میں الگ ہے اسی طرح نماز میں بھی ان کا طریقہ بعض احکام میں الگ ہے۔ شریعت نے عورتوں کے لئے حج اور نماز دونوں میں زیادہ سے زیادہ باپردہ ہونے کا خیال رکھا ہے، اس لئے کہ عورت اور اس کے بدن کا ہر حصہ عورت ہے سوائے اس حصہ کے جس کے کھلا رکھنے کی شریعت میں ان کو اجازت ہے۔

آخر میں آپ سے گزارش ہے کہ آپ اکابر و اسلاف کی راہ پر رہیں، صحابہ و تابعین کی راہ پر رہیں، اسی میں خیر ہے، اسی میں بھلائی ہے، دین و ایمان کی سلامتی اسی میں ہے۔ غیر مقلدین کی باتوں پر قطعاً دھیان نہ دیں، اللہ نے ان کو دین کی فہم سے محروم کر رکھا ہے، اکابر و اسلاف کی راہ سے ان کے راستہ کو الگ کر دیا ہے، اس لئے آپ ان کی صحبت سے بچیں اور ان کی سنی باتوں کو ان سنی کر دیں۔

اس تحریر کے بعد بھی اگر کوئی غیر مقلد آپ سے اس بارے میں لڑے جھگڑے تو اس سے دو تین سوال کریں۔

- (۱) آنحضور اکرم ؐ نے کھلے سر نماز پڑھا ہے۔
- (۲) غیر مقلدین اپنی عورتوں کو کھلے سر نماز پڑھنے کو کیوں جائز نہیں کہتے ہیں؟
- (۳) آنحضور اکرم ؐ کی نصف ساق نماز میں کھلی رہتی تھی۔
- کیا غیر مقلدین کی عورتیں اپنی پنڈلیاں کھول کر نماز پڑھتی ہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟
- صلوا والی حدیث پر غیر مقلدین اپنی عورتوں کو کیوں نہیں عمل کراتے۔
- (۳) بخاری شریف کی روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضور اکرم ؐ سلام پھیر کر بلند آواز سے تکبیر کہا کرتے تھے اور بعض دوسرے اذکار بھی بلند آواز سے پڑھا کرتے تھے۔ کیا غیر مقلدین اپنی عورتوں کو اسی کی تعلیم کرتے ہیں اور ان کی عورتیں بھی بلند آواز سے سلام پھیر کر تکبیر کہا کرتی ہیں اور ذکر کرتی ہیں؟ اگر نہیں تو صلوا والی حدیث کہاں چلی گئی اور اس پر عمل کیوں نہیں ہے، آپ ان سے یہ تین سوال کریں پھر ان کا تیرہ کرم دیکھیں۔

آپ کا خط ملا تھا پھر فون پر آپ نے جلد ہی اس موضوع پر لکھنے کا اصرار کیا، بعض احباب نے گلبرگہ کرنا تک سے بھی اس موضوع پر لکھنے کا اصرار کیا تھا، اس لئے رمضان ہی میں جس میں عموماً میرا لکھنے پڑھنے کا کام بند رہتا ہے، آپ حضرات کی خواہش کے احترام میں یہ معروضات قلم برداشتہ پیش کر دی گئی ہیں، خدا کرے آپ کیلئے اور دوسرے زمزم کے قارئین کیلئے یہ تحریر مفید ثابت ہو۔ والسلام

محمد ابوبکر غازی پوری

☆☆☆☆☆

دعائے قنوت کیلئے ہاتھ اٹھانے کے بعد اس کا دوبارہ باندھنا

مکرمی حضرت مولانا صاحب!

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ
میں کئی روز سے فون لگا رہا تھا لیکن رابطہ نہیں ہو پا رہا تھا، اب جو زمزم کا نیا شمارہ ملا تو اس سے آپ کا نیا موبائل نمبر معلوم ہوا۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ مجھے رمضان اور شوال والا زمزم نہیں ملا، برائے کرم اسے بھیج دیں۔

دوسری عرض یہ ہے کہ ہمارے ایک رشتہ دار غیر مقلدوں کے ایک ادارہ میں کام کرتے ہیں، ان سے غیر مقلدوں نے سوال کیا ہے کہ حنفیہ جو وتر میں رفع یدین کے بعد دعاء قنوت پڑھتے وقت ہاتھ باندھتے ہیں، یہ کون سی حدیث سے ثابت ہے، براہ کرم اس کا جواب بذریعہ خط جلد دیں، اور مناسب ہو تو زمزم میں بھی اس کا جواب شائع کر دیں۔ والسلام

وحید الرحمن مدرسہ تعلیم الدین مہوا
پوسٹ نوگڈھ، سدھارتھ نگر

زمزم! آپ کا فون اس وقت آیا تھا جب میں ظہر بعد سو رہا تھا، موبائل کی گھنٹی سے نیند کھلی، رمضان و شوال والا پرچہ آپ کو دوبارہ بھیجا جا رہا ہے۔

فون پر آپ نے جو سوال کیا تھا اس کے بارے میں عرض ہے کہ کبھی سوال تو ہوتا ہے تحقیق کیلئے جیسا کہ آپ نے سوال کیا، اور کبھی سوال کا منشاء محض شرارت ہوتا ہے جیسا کہ غیر مقلدوں نے آپ کے رشتہ دار سے سوال کیا کہ دعاء قنوت میں رفع یدین کے بعد ہاتھ باندھنا کس حدیث سے ثابت ہے؟ یہ محض شرارت کے لئے سوال ہے اور یہ دکھانا ہے کہ احناف بلادلیل فقہی مسائل پر عمل کرتے ہیں۔ غیر مقلدین کی اس قسم کی شرارت کی عام عادت ہے، میں نے اس سوال کو اس کی شرارت اس لئے کہا کہ یہ سب کو معلوم ہے کہ حالت قیام میں جب قیام کا بقاء مستقل رکن کی حیثیت سے ہو تو مصلیٰ ہاتھ باندھ کر ہی کھڑا ہوتا ہے، دعاء قنوت کیلئے محض ہاتھ اٹھانے سے وضع سابق بدلی نہیں، جب سابقہ حالت اور وضع بدلی نہیں اور جیسے پہلے مصلیٰ حالت قیام میں تھا ویسے ہی اب بھی حالت قیام ہی میں ہے، تو جس طرح ہاتھ باندھ کر پہلے کھڑا تھا اب بھی وہ اسی طرح کھڑا رہے گا۔

صحابہ کرام نے اللہ کے رسول ﷺ کی نماز کا جو نقشہ احادیث کی کتابوں میں پیش کیا ہے، اس میں رفع یدین کے بعد حالت قیام میں وضع الیمین علی الشمال یا وضع الذراع علی الذراع کا لفظ آیا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ جب نماز میں رفع یدین کے بعد قیام فرماتے تو اپنا داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھتے، آپ ﷺ کی نماز کی اس حالت کا بیان احادیث کی عام کتابوں میں ہے، پس حالت قیام میں ہاتھ باندھنا ایک دو حدیث سے نہیں بلکہ احادیث کثیرہ سے ثابت ہے، اور جو بات احادیث کثیرہ سے ثابت ہو اس کے بارے میں یہ سوال کرنا کہ وہ کس حدیث سے ثابت ہے محض شرارت ہے، یہ تو اس طرح کا سوال ہوا کہ کوئی غیر مقلدین سے پوچھے کہ تم جو نماز میں کھڑے ہو کر کمر کھجلاتے ہو یا سر کھجلاتے ہو اور پھر سینہ پر ہاتھ باندھ لیتے ہو یہ کس حدیث سے ثابت ہے؟

آپ حضرات سے ایک بات یہ عرض کرنی ہے کہ آپ لوگ صرف غیر مقلدین ہی کو سوالات کا موقع نہ دیں، ان سے بھی سوالات کرنے کی عادت ڈالیں۔ آپ حضرات اسی موقع پر اور اسی مسئلہ میں غیر مقلدین سے سر اور کمر کھجلانے والے سوال کے

بعد درج ذیل سوال کر کے ان سے جواب حاصل کریں۔

(۱) پہلا سوال یہ ہے کہ غیر مقلدین دعاء قنوت میں ہاتھ اٹھا کر دعا کرتے ہیں، ان کا یہ عمل کس حدیث سے ثابت ہے؟

(۲) دوسرا سوال یہ ہے کہ غیر مقلدین بلا تکبیر کہے ہوئے دعاء قنوت میں ہاتھ اٹھاتے ہیں تکبیر کا نہ کہنا کس دلیل سے ثابت ہے؟

(۳) تیسرا سوال یہ ہے کہ غیر مقلدین دعاء قنوت سر اُڑھتے ہیں یا جہراً، اگر سر اُڑھتے ہیں تو اس کی حدیث پیش کریں، اور اگر جہراً پڑھتے ہیں تو اس کی حدیث پیش کریں؟

(۴) چوتھا سوال یہ کریں کہ فتاویٰ الہمدیث جلد ۳، ص: ۲۰۶ میں لکھا ہے کہ دعاء قنوت رکوع کے بعد پڑھنا مستحب ہے، بخاری شریف میں رکوع کے بعد ہے۔

اگر غیر مقلدین سچے ہیں تو بخاری شریف میں کوئی ایک حدیث بھی ایسی دکھلائیں جس سے معلوم ہوتا ہو کہ وتر کی دعاء قنوت کو حضور ﷺ نے رکوع کے بعد پڑھا ہو۔

اگر آپ اسی مسئلہ میں غیر مقلدین سے یہ چند سوالات کر لیں تو ان کی ساری الہمدیثیت ہوا ہو جائے گی، غیر مقلدین کی بیمار ذہنیت کی بات اس مسئلہ میں قدم قدم پر نظر آتی ہے، اور یہ کس قدر فریب سے کام لیتے ہیں تعجب ہوتا ہے، حکیم صادق سیالکوٹی نے اپنی مشہور کتاب ”صلوٰۃ الرسول“ میں یہ ثابت کرنے کیلئے کہ دعاء قنوت رکوع کے بعد ہے، ص: ۳۵۹ اور ۳۶۰ پر نسائی اور ابوداؤد سے دو حدیثیں ذکر کی ہیں، حالانکہ ان احادیث کا تعلق قنوت نازلہ سے ہے، وتر والی قنوت سے نہیں ہے، بات کہاں کی تھی اور جوڑ کہیں دیا، اسی طرح انھوں نے مسلم شریف کے ایک باب سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ قنوت رکوع کے بعد ہے، فرماتے ہیں: امام نووی شارح مسلم، باب استحباب القنوت میں فرماتے ہیں: ومحل القنوت بعد دفع الراس فی الركعة الاخيرة، اور قنوت کا محل آخری رکعت میں رکوع سے سر اٹھانے کے بعد ہے۔ (صلوٰۃ الرسول، ص: ۳۶۰ حاشیہ) یہاں بھی انھوں نے دھوکا دیا ہے، اس باب کا تعلق قنوت نازلہ سے ہے وتر کی

قنوت سے نہیں ہے، حکیم صاحب نے اس باب کے شروع کی عبارت چھوڑ دی ہے، جس سے ان کی خیانت واضح ہو رہی تھی، باب کے شروع کی عبارت یہ ہے:

باب استحباب القنوت فی جمیع الصلوة إذا نزلت بالمسلمین
نازلة والعیاذ باللہ۔ یعنی قنوت کے مستحب ہونے کا باب تمام نمازوں میں جب
مسلمانوں پر کوئی مصیبت نازل ہو، العیاذ باللہ

غرض اسی مسئلہ قنوت میں غیر مقلدین دھوکا، فریب، خیانت، شرارت سب
سے کام لے رہے ہیں، اور بے شرم اتنے ہیں کہ شیشہ کے گھر میں رہتے ہوئے اہنی
دیواروں کے قصر ہائے شاہی پر پتھر پھینکتے ہیں۔

اگر آپ حضرات سے غیر مقلدین کوئی سوال کریں تو پہلے ان سے ان
چاروں مذکورہ سوالات کا جواب احادیث صحیحہ صریحہ مرفوعہ کی روشنی میں حاصل کریں،
تب ان کے سوالات کی طرف توجہ فرمائیں۔

الحمد للہ آپ حضرات کی رہنمائی کے لئے اور غیر مقلدین کے
اعتراضات و سوالات کا جواب دینے کے لئے ہم جیسے بہت سے لوگ موجود ہیں، مگر غیر
مقلدوں کی نحوست یہ ہے کہ ان کی جماعت میں آپ کے سوالات کا جواب دینے کے
لئے نہ ان کا کوئی عالم آگے آئے گا اور نہ جاہل، اگر تجربہ کرنا ہو تو انھیں مذکورہ چاروں
سوالات کے جوابات ان سے احادیث کی روشنی میں معلوم کریں، چونکہ ان کے عالم
و جاہل جواب دینے سے عاجز رہتے ہیں تو انھوں نے اپنی خویہ بنائی ہے کہ صرف سوال
کرو، غیر مقلدوں کے اس مکر کو آپ حضرات خوب سمجھ لیں۔ والسلام

محمد ابوبکر غازی پوری

☆☆☆☆☆

نوٹ: اس سوال کا جواب قدرے مختصر صاحب سوال کو بذریعہ خط مطلع کر دیا گیا تھا۔
افادہ عام کے لئے اب قدرے بسط سے یہ جواب شائع کیا جا رہا ہے۔

مختلف سوالات کے مختصر جوابات شیعوں میں تین قرآن میں تحریف واقع ہونے کے قائل نہیں

(۱) سوال: براہ کرم مطلع فرمائیں کہ شیعوں میں سے کچھ ایسے اہل علم بھی
گذرے ہیں جو قرآن میں کسی طرح کی تبدیلی و تحریف کے قائل نہ ہوں؟

زمزم: آپ کا سوال آنے کے بعد میں اس کی تلاش میں تھا کہ اسی دوران
علامہ ذہبی کی کتاب ”سیر اعلام النبلاء“ کا مطالعہ کر رہا تھا، اس کی تیرہویں جلد میں
شریف مرتضیٰ کے حالات میں یہ لکھا ہوا ملا:

”قال ابن حزم: الامامية كلهم على أن القرآن مبدل فيه زيادة
ونقص سوائی المرتضیٰ فانہ کفر من قال ذلک و کذلک صاحبہ
ابو یعلی الطوسی و ابو القاسم الرازی۔ (سیر اعلام النبلاء، ص: ۲۳۱، ج: ۱۳)
یعنی ابن حزم کا بیان ہے کہ امامیہ فرقہ کے سبھی لوگ قرآن میں تبدیلی اور اس
میں کمی بیشی کے قائل ہیں سوائے تین آدمیوں، ایک ان میں شریف مرتضیٰ ہیں، اور دو ان
کے شاگرد ابو یعلیٰ اور ابو القاسم رازی، یہ تینوں حضرات ان کی تکفیر کرتے ہیں قرآن میں
تبدیلی یا کمی بیشی کے واقع ہونے کے قائل ہیں۔

کیا قرآن وحدیث میں تاویل کرنا صرف اشاعرہ اور ماترید یہ کا مذہب ہے؟

(۲) غیر مقلدین کہتے ہیں کہ قرآن وحدیث میں تاویل جائز نہیں ہے، بلکہ قرآن وحدیث کے جوالفاظ ہیں ان کو اپنے اصل معنی میں لینا واجب ہے، تاویل کرنا اشاعرہ اور ماتریدیہ فرقہ کا طریقہ ہے اور یہ دونوں فرقے سلف کے طریقہ پر نہیں ہیں۔

براہ کرم مختصر میں اس کا جواب دے دیں۔

زمزم: اگر غیر مقلدین کی یہ بات صحیح ہے کہ اشاعرہ اور ماتریدیہ سلف کے طریقہ پر نہیں ہیں تو غیر مقلدین کے علاوہ کوئی بھی سلف کے طریقہ پر نہ ہوگا، تمام شوافع، تمام حنابلہ، تمام موالک اور حنواف سلف کے طریقہ سے خارج ہو جائیں گے، اور اگر قرآن وحدیث کے بعض الفاظ کو ظاہری معنی پر لینا اور ان کی تاویل کرنا گمراہی ہے اور سلف کے طریقہ کے خلاف ہے تو غیر مقلدین کے تمام بڑے علماء بھی گمراہ ہوں گے، اس لئے کہ قرآن وحدیث کے بعض الفاظ کی تاویل کرنے سے ان کے علماء کو بھی چارہ نہیں رہا ہے، اگر ان الفاظ کی تاویل نہ کی جائے تو قرآن وحدیث کا صحیح مطلب ہی واضح نہ ہوگا۔

چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

(۱) شیخ محمد بن عبد الوہاب کے پوتے (جن کا نام سلیمان بن عبد اللہ ہے) نے اپنے دادا کی کتاب ”کتاب التوحید“ کی شرح تیسیر العزیز کے نام سے لکھی ہے، اس میں وہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے سورہ واقعہ میں کوآیت لَا يَمْسُئُهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ (کہ قرآن کو صرف پاک ہی لوگ چھوتے ہیں) کی تفسیر نقل کرتے ہیں۔

قال البخاری فی صحیحہ فی هذه الآية لا يجد طعمه إلا من آمن به (ص: ۴۷۰) یعنی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کا مزہ انھیں کو ملتا ہے جو قرآن پر ایمان لاتے ہیں۔

یہ تاویل نہیں ہے تو کیا ہے، اب غیر مقلدین امام بخاری کے بارے میں یہ فیصلہ فرمائیں کہ وہ سلف کے طریقہ پر تھے یا نہیں؟

اور اسی کتاب میں اس حدیث کا مطلب ”وَزَوَى لِسَى الْأَرْضِ“ یعنی حضور ﷺ فرماتے ہیں کہ (میرے لئے زمین کو سمیٹ دیا گیا) وہ یہ فرماتے ہیں:

وظاهر هذا اللفظ يقتضى ان الله تعالى قوی ادراک بصرہ ورفع عنه الموانع المعتادة (ص: ۳۲۲)

یعنی اس لفظ کا ظاہر یہ بتلاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ کی آنکھ کے ادراک کو قوی کر دیا تھا، جو چیز عام طور پر دیکھنے سے مانع بنتی ہے اس کو اٹھا دیا تھا، (یہ مطلب ہے اس حدیث کا)

فرمایا جائے کہ یہ حدیث پاک کی تاویل ہے کہ نہیں، اب غیر مقلدین شیخ محمد بن عبد الوہاب کے پوتے کے بارے میں فیصلہ کریں کہ وہ اہل حق میں سے تھے کہ اہل باطل میں سے، ان کا طریقہ سلف کا تھا یا اشاعرہ اور ماتریدیہ کا طریقہ تھا۔

(۳) حدیث پاک میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ننانوے نام ہیں جو ان کو یاد کر لے وہ جنت میں جائے گا۔

اس کی تفسیر میں شیخ ابن عبد الوہاب کے پوتے صاحب اپنی کتاب میں فرماتے ہیں:

والمعنى ان له اسماء متعددة، وهذا كقولك لفلان الف شاة عندها للاضياف فلا يدل على انه لا يملك غيرها۔ (ص: ۵۷۹)

یعنی اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے کئی نام ہیں، (یہ نہیں بس ننانوے ہی نام ہیں) یہ ایسا ہی ہے جیسے کہا جاتا ہے کہ فلاں کے پاس ایک ہزار بکری ہے اس نے ان کو مہمانوں کے لئے رکھا ہے، تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ان کے علاوہ اس کے پاس بکریاں نہیں ہیں۔

ننانوے کا عدد تو خاص ہے، یعنی ننانوے اس عدد کو کہتے ہیں جو اٹھانوے سے ایک اوپر ہو اور سو سے ایک نیچے ہو، اس خاص عدد میں بھی تاویل کی جارہی ہے، اب غیر مقلدین شیخ بن عبد الوہاب کے ان پوتے صاحب کے بارے میں فتویٰ دیں کہ وہ سلف کے طریقہ پر تھے یا نہیں، وہ اشعری یا ماتریدی تو نہیں تھے؟

کتاب وسنت میں سیکڑوں جگہ ایسی ہیں کہ وہاں تاویل کے بغیر اس کا معنی کھل

ہی نہیں سکتا، اگر ان کے الفاظ کو ان کے اصل معنی میں استعمال کیا جائے تو مراد خداوندی واضح نہیں ہو سکتی، اور کلام خداوندی بے معنی ہو کر رہ جائے گا۔

(۴) مثلاً قرآن میں ہے: **يَسْأَلُ اللَّهَ فَوقَ اَيْدِيهِمْ** یعنی اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھوں کے یعنی مومنین کے اوپر ہے، اب اگر اس کو بالکل ظاہری معنی پر محمول کریں گے تو اس کا کچھ مطلب سمجھ میں نہیں آتا، اس لئے اس کی تاویل کرنی ضروری ہوگی تاکہ اللہ تعالیٰ کی مراد واضح ہو، اس کی تفسیر غیر مقلدوں کے قرآن میں جو سعودیہ سے شائع ہوا ہے، یہ لکھا ہے:

”یعنی اللہ ان کے ساتھ حاضر ہے، ان کی باتیں اور ان کی جگہ دیکھ رہا ہے، اور ان کے ظاہر و باطن سے آگاہ ہے۔ (سورہ فتح آیت نمبر: ۱۰/حاشیہ نمبر: ۸)

(۵) **يَوْمَ نَدْعُو كُلَّ اِنْسٍ بِاِمَامِهِمْ** میں امام کی تفسیر شوکانی نے جو غیر مقلدین کے بڑے پیشوا ہیں، نامہ اعمال سے کی ہے۔ (دیکھو غیر مقلدین کا قرآن، سورہ بنی اسرائیل آیت نمبر: ۷۱/حاشیہ نمبر: ۶)

ان پانچ مثالوں سے واضح ہو گیا کہ خود غیر مقلدین کے اکابر کتاب و سنت میں تاویل کیا کرتے تھے، تو اب یا تو یہ اکابر سلف کے طریقہ پر نہیں تھے، ان میں کا کوئی ماتریدی تھا کوئی اشعری، یا پھر موجودہ غیر مقلدین ہی سلف کے طریقہ پر نہیں ہیں، فیصلہ اب خود غیر مقلدین ہی کر لیں۔

آپ نے کہا تھا کہ جواب مختصر ہو، انتہائی اختصار کے باوجود بھی کچھ طویل ہو گیا۔

دم حیض اور دم استحاضہ کا فرق

(۳) آپ سے ایک سوال یہ ہے کہ دم حیض کو گندگی فرمایا گیا ہے، عورت سے صحبت کرنا ایام حیض میں حرام ہے، تو دم استحاضہ بھی دم ہے اور وہ بھی گندگی ہے، اس حال میں عورت سے ہم بستری کیوں حرام نہیں ہے؟

زمزم: برادر دم زمزم اس طرح کے سوال کے لئے نہیں ہے، یہ تو آپ کسی

مدرسہ کے دارالافتاء سے سوال کرتے، اگر ہم اس طرح کے سوالوں کا جواب دینے لگیں تو اولاً ہم میں اس کی صلاحیت نہیں، دوم، پھر زمزم اسی طرح کے سوالوں اور جوابوں کا ہو کر رہ جائے گا۔

بہر حال آپ کے سوال کا جواب دیا جا رہا ہے، مگر آئندہ اس طرح کا سوال نہ کریں۔

دم حیض اور دم استحاضہ میں فرق ہے، دم حیض فاسد ہے، اس کا منع یعنی اس کے نکلنے کی جگہ وہ فضلات ہیں جو عورتوں میں طبعاً پیدا ہوتے ہیں، جیسے پیشاب، پاخانہ وغیرہ، اگر پیشاب پاخانہ کو روک دیا جائے تو عورت بیمار ہو جائے گی، اسی طرح دم حیض اگر خارج نہ ہو تو عورت مریض ہو جائے، اس وجہ سے اس کو اذیٰ یعنی گندگی فرمایا گیا ہے، اور مردوں کو ان ایام میں عورتوں کے پاس جانا حرام قرار پایا ہے۔

اور دم استحاضہ دم صالح ہے، دم فاسد نہیں اس کا منع عورت کے رحم کے علق میں جو رگیں ہیں، وہ ہے، یعنی دم استحاضہ کا تعلق فضلات سے نہیں ہے، اس لئے استحاضہ کی حالت میں صحبت کرنا ممنوع نہیں ہوا، البتہ چونکہ دم استحاضہ عورت کی بیماری کی وجہ سے ہوتا ہے اور اس حال میں خون زیادہ نکلنے کی وجہ سے عورت کمزور ہو جاتی ہے، اس وجہ سے احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ جب عورت اس حال میں ہو تو اس کے ساتھ مجامعت کرنے سے بچا جائے، اگر آپ عربی جانتے ہوں تو تفسیر کبیر میں اس آیت کی تفسیر دیکھ لیں۔

(۴) غیر مقلدین کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عرش پر ہیں اور قرآن کی اس آیت سے استدلال کرتے ہیں، **الرحمن علی العرش استوی** اور اس میں کسی طرح کی تاویل کو جائز نہیں رکھتے، اور جو تاویل کرتا ہے اس کو گمراہ کہتے ہیں؟

زمزم: غیر مقلدین کا یہ مسئلہ گھسا پٹا بہت پرانا ہے، اور دوسروں کو گمراہ کہنا یہ ان کا کھانا پینا ہے، ان کا پیٹ اسی سے بھرتا ہے، آپ ان غیر مقلدوں سے یہ پوچھیں کہ اگر اللہ تعالیٰ کے عرش پر ہونے کا یہی مطلب ہے کہ عرش اللہ کا مکان ہے جس میں معاذ اللہ، اللہ سمایا ہوا ہے، تو ہر مکان مکین سے بڑا ہوتا ہے، اگر مکان چھوٹا ہو اور مکین بڑا

ہو تو اس میں سمانہیں سکتا، جیسے ایک کیلو دودھ والے برتن میں دو کیلو دودھ نہیں سما سکتا۔

اب غیر مقلدین کتاب و سنت سے صرف یہ ثابت کر دیں کہ اللہ تعالیٰ معاذ اللہ عرش سے چھوٹا ہے اور عرش اللہ سے بڑا ہے تاکہ عرش اللہ کی جگہ بن سکے اور اللہ تعالیٰ اس میں سما جائے، اور جب وہ کتاب و سنت سے یہ ثابت کر دیں کہ اللہ تعالیٰ عرش سے چھوٹا ہے اور عرش اللہ سے بڑا ہے، تو پھر آپ ان سے یہ کہیں کہ اب تم اپنی نمازوں میں اللہ اکبر کی جگہ ”العرش اکبر“ کہا کرو، اس لئے کہ اللہ اکبر کا تو یہ مطلب ہے کہ ہم یہ کہہ رہے ہیں کہ اللہ ہر چیز سے بڑا ہے، اور اب معلوم ہوا کہ نہیں اللہ سے بڑی بھی ایک چیز ہے اور وہ غیر مقلدوں والا عرش ہے جس پر اللہ تعالیٰ جمّا ہے۔

اور اگر آپ غیر مقلدوں کے چکر میں رہیں گے تو یہ آپ کو کہیں کا نہیں رکھیں گے، ان کی صحبت سے پرہیز کیجئے، تمام اہل سنت کا مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر طرح کے مکان، ہر طرح کی جہت، ہر طرح کے جسم اور ہر طرح کی احتیاج سے پاک اور منزہ ہے۔

(۵) دم کئے ہوئے پانی میں پانی ملانا

عام طور پر ہمارے بزرگوں کا یہ معمول ہے کہ وہ کسی مریض کے لئے پانی پر دم کرتے ہیں پھر یہ کہتے ہیں کہ پانی کم ہو جائے تو اس میں پانی ملا کر بڑھالو، اس کی کوئی اصل ہے یا بزرگوں کا اپنا معمول ہے؟

زمزم: اہل حق اور مستند بزرگوں کا جو معمول ہوا کرتا ہے تو اس کی کوئی اصل ضرور ہوا کرتی ہے، کم از کم اتنا ضرور ہوتا ہے کہ یہ معمولات عام طور پر مشائخ میں رائج ہوتے ہیں اور اس پر کوئی نکیر کسی متدین عالم اور اللہ والے کی طرف سے نہیں ہوتی ہے، اور اگر کسی رائج عمل پر کسی مستند اور پابند شریعت کی طرف سے نکیر نہ ہو تو وہ خود ایک دلیل ہے کہ وہ عمل مباح اور حسن ہے، حدیث پاک میں ہے کہ مسلمان جس عمل کو اچھا سمجھیں وہ اچھا ہے، مسلمان سے یہاں مراد ہر زمانہ کے پابند شریعت علماء ہیں، ہر زید، عمرو، بکر نہیں مراد ہیں۔

خاص اس مسئلہ کے بارے میں جو آپ کا سوال ہے غالباً بزرگانِ دین نے

اس واقعہ کو اپنے پیشِ نظر رکھا ہے۔

قیس بن طلق اپنے والد سے نقل کرتے ہیں کہ ہم چھ لوگ جن میں پانچ بنی حنیفہ کے تھے اور ایک بنی ضبیہ کا تھا، وفد کی شکل میں حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے، ہم نے آپ ﷺ کے ہاتھ پر بیعت کی اور آپ کے ساتھ نماز پڑھی، پھر ہم نے آپ کو بتلایا کہ ہم جہاں رہتے وہاں ایک گرجا گھر ہے، رخصت کے وقت آپ ﷺ سے ہم نے آپ کے وضو کا بچا ہوا پانی مانگا، تو آپ ﷺ نے پانی منگوایا اور وضو کیا، اور جو پانی بچا تھا اس میں کلی کی، پھر ایک برتن میں اس پانی کو رکھ کر ہمیں دیا اور فرمایا اس پانی کو تم لوگ لے جاؤ اور وطن پہنچ کر اس گرجا کو توڑ دو اور اس کی جگہ پر اس پانی میں سے چھڑک دو اور اس جگہ مسجد بناؤ، تو ہم نے آپ ﷺ سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ہمارا شہر بہت دور ہے، پانی راستہ میں خشک ہو کر کم ہو جائے گا تو آپ ﷺ نے فرمایا: فامدوہ من السماء فانہ لا یزیدہ الا طیباً یعنی جب پانی کم ہوتا محسوس ہو تو اس میں اور پانی ملا دیا کرو اس سے اس کی پاکیزگی (مراد برکت) میں اضافہ ہوگا۔

خط کشیدہ عبارت مشائخ کے عمل کی صریح دلیل ہے، یہ حدیث صحیح سند سے صحیح ابن حبان جلد ثالث ص: ۴۰۵ و ص: ۴۰۶ پر آپ کو مل جائے گی۔

اس کتاب کا حاشیہ نگار لکھتا ہے کہ یہ حدیث سنن نسائی اور طبرانی میں بھی ہے۔

☆☆☆☆☆

کا عمل اسی پر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اصل چیز خیر القرون کے لوگوں کا عمل ہے، اگر کسی بات پر ان کا عمل ہے تو وہ بہت پختہ شرعی حجت ہے، اسی کو اجماع سے تعبیر کرتے ہیں، اور جس چیز پر امت کا اجماع ہو اس کے خلاف بعض لوگ اگر آواز بلند کرتے ہیں تو اس کی کوئی اہمیت نہیں۔ نیل الاوطار میں غیر مقلدوں کے پیشوا شوکانی صاحب لکھتے ہیں:

واحتج ايضاً من قال بالمشروعية بانه لم يزل آداب المسلمين القاصدين للحج في جميع الازمان على تباین الدار واختلاف المذاهب الوصول الى المدينة المشرفة لقصد زيارته ويعدون ذلك من افضل الاعمال ولم ينقل ان احداً انكر ذلك عليهم فكان اجماعاً (ج: ۲، ص: ۱۰۳) یعنی جو لوگ آپ ﷺ کی قبر کی زیارت کرنے کو مشروع سمجھتے ہیں ان کی دلیل یہ بھی ہے کہ ہر زمانہ، ہر ملک اور ہر مذہب کے لوگ اس زیارت کو افضل اعمال سمجھتے رہے ہیں، اور حج کے موسم میں مدینہ مشرفہ آپ ﷺ کی قبر شریف کی زیارت کے لئے حاضر ہوتے ہیں، مسلمانوں کا یہ دستور ہر دور میں رہا ہے، اور کسی دور میں اس پر نکیر نہیں کی گئی ہے، اس لئے قبر شریف کی زیارت کا عمل امت مسلمہ کا اجماعی مذہب ہے۔

مزید تحقیق کے لئے حضرت لکھنوی کی تصنیف الرفع والتکمیل ص: ۲۵۲ دیکھ لیجئے، اور شفاء السقام للسبکی کا مطالعہ مفید ہوگا۔

محمد ابو بکر غازی پوری

☆☆☆☆☆

کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام فقہ حنفی کے مقلد ہوں گے؟

محترم مولانا صاحب! سلام مسنون
عرض یہ ہے کہ قرب قیامت جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نزول فرمائیں گے تو وہ حضور کے امتی بن کر مسائل شرعیہ میں کیا فقہ حنفی کی تقلید کریں گے؟ غیر مقلدین حضرات کچھ اس قسم کی باتیں عوام کو بتلاتے ہیں کہ احناف کی کتابوں میں ایسا ہی لکھا ہے، براہ کرام جواب بامواب سے بذریعہ زمزم مطلع فرمائیں۔

جاوید شیخ اورنگ آباد، مہاراشٹر

زمزم! حضرت عیسیٰ علیہ السلام فقہ حنفی کے مقلد ہوں گے، احناف کی کتابوں میں ایسا ہی لکھا ہے، غیر مقلدین حضرات کچھ اس قسم کی باتیں عوام کو بتلاتے ہیں،

تو جو غیر مقلد ایسا کہتا ہے اس سے پوچھئے کہ احناف کی کس کتاب میں یہ لکھا ہے۔ ”احناف کی کتابوں“ کا لفظ جب بولا جاتا ہے تو اس سے عموماً فقہ اور احادیث و شروح احادیث یا تفسیر کی وہ کتابیں مراد ہوتی ہیں جن کو علمائے احناف نے تصنیف فرمایا ہوتا ہے، ہماری نگاہ سے اب تک احناف کی ایک بھی ایسی کتاب نہیں گزری جس میں یہ لکھا ہو، نہ یہ قول ہمارے امام کا ہے اور نہ ان کے شاگردوں میں سے کسی شاگرد ہے، تو جو شخص یہ بات فقہ حنفی یا ائمہ احناف کی حدیث و تفسیر کی کسی کتاب کی طرف منسوب کرتا ہے، تو اس کا فرض بنتا ہے کہ وہ اس کی بات کی سچائی کو ائمہ احناف کی کتابوں میں سے کسی

کتاب سے ثابت کرے، پروپیگنڈہ اور جھوٹ کی ذریعہ کسی غلط بات کو صحیح ثابت کرنے کا فن کوئی غیر مقلدین سے سیکھے۔ ان بچاروں کی زندگیاں اس فن میں پہلوانی دکھلانے میں گزری ہیں، فقہ حنفی اور فقہائے احناف کے خلاف جھوٹ گڑھنا، بدزبانی کرنا اور بد تہذیبی کانگنا ناچنا چنانچہ غیر مقلدوں کی پرانی سنت ہے، وکفی بہم فخرًا

اگر کسی اللہ والے کا یہ کشف ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دنیا میں تشریف لانے کے بعد شرعی احکام میں فقہ حنفی کی موافقت کریں گے تو اولاً یہ کسی حنفی امام کا قول نہیں ہے، یہ کسی بزرگ کا کشف ہے، اور کشف شرعی دلیل نہیں بنتا۔ دوسرے یہ کہ تقلید نام ہے کسی چھوٹے کا اپنے بڑے کی اتباع کرنے کا، تقلید میں مقلد کم علم اور تابع ہوتا ہے، اور وہ جس کی تقلید کرتا ہے وہ علم اور مرتبہ کے اعتبار سے بڑا ہوتا ہے، وہ تابع نہیں متبوع ہوتا ہے، تو کون ایسا جاہل ہے جو یہ کہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو نبی تھے اور نبی ہی بن کر اس دنیا میں دوبارہ تشریف لائیں گے اور وہ اپنے سے کم علم اور کم مرتبہ کی تقلید کریں گے؟ اور جو منصب نبوت سے سرفراز ہوتا ہے وہ ہمیشہ متبوع ہی ہوتا ہے، وہ کسی کا تابع نہیں ہوتا ہے۔

البتہ کسی بات میں بڑا چھوٹے کی موافقت کرے تو اس سے بڑے کا مرتبہ گھٹتا نہیں ہے ہاں چھوٹے کی حوصلہ افزائی ہوتی ہے، اور اس کا شرف و کمال ظاہر ہوتا ہے، کتنے مسائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان میں حضرت عمرؓ کی موافقت فرمائی ہے، تو کیا اس سے اللہ کی جلالت و عظمت اور اس کے علم میں کچھ فرق پڑا، اور کوئی یہ کہنے کی جرأت کرے گا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمرؓ کی تقلید کی؟

بہت سے مواقع پر حضورؐ نے حضرت ابوبکرؓ کی موافقت فرمائی، صحابہ کرام نے حضرت عمرؓ کی موافقت فرمائی۔

ائمہ اربعہ بہت سے مسائل فقہیہ میں ایک دوسرے کی موافقت کرتے ہیں، تو کیا کوئی کہے گا کہ یہ ائمہ ان مسائل میں ایک دوسرے کے مقلد ہیں، دیکھو ائمہ اربعہ میں سے ہر ایک دوسرے سے موافقت کرتا ہے کہ اکٹھی تین طلاق تین ہوتی ہیں کہ ایک، جیسا

کہ شیعوں کا مذہب، تراویح کسی ایک امام کے نزدیک آٹھ رکعت نہیں، اس میں چاروں امام ایک دوسرے کی موافقت کرتے ہیں، اصول شرعیہ چار ہیں، قرآن، سنت، اجماع اور قیاس۔ اس میں ہر امام دوسرے امام کا موافق ہے، جبکہ شیعہ اس کے قائل نہیں ہیں، اور بھی اس طرح کی بہت سی باتیں ہیں جن میں چاروں اماموں سے ہر ایک دوسرے کی موافقت کرتا ہے، اب اگر کوئی یہ کہے کہ فلاں امام فلاں امام کا مقلد ہے تو یہ اس کا پاگل پن ہے، چاروں اماموں سے ہر امام مستقل مجتہد مطلق ہے اور مجتہد پر تقلید حرام ہے، تو کوئی امام کسی امام کا مقلد کیسے ہوگا، تو افق کا نام تقلید رکھنا کھلی جہالت ہے۔

تو اگر کسی اللہ والے کو بذریعہ کشف یہ معلوم ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مسائل شرعیہ میں فقہ حنفی کی موافقت فرمائیں گے تو عین ممکن ہے کہ ایسا ہو مگر یہ امکان ہی کے درجہ کی بات ہوگی، یہ کشف کوئی قطعی اور شرعی حجت نہ ہوگا کہ اس کو لے کر غیر مقلدین ہنگامہ مچائیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کرنے کا راگ الاپنے لگیں، رہا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی فقہ حنفی کے ساتھ موافقت تو یہ فقہ حنفی کا شرف ظاہر کرنے کے لئے ہوگا اور یہ بتلانے کے لئے ہوگا کہ اس فقہ کو اللہ تعالیٰ کے یہاں شرف قبولیت حاصل ہے، جیسا کہ بہت سے مسائل میں اللہ تعالیٰ کا حضرت عمرؓ سے موافقت فرمانا یہ حضرت عمر فاروقؓ کا شرف و فضل اور اسلام میں ان کا مقام بلند بتلانے کے لئے رہا ہے، نہ یہ دکھلانے کے لئے معاذ اللہ، حضرت عمرؓ کا درجہ علم و کمال میں اللہ تعالیٰ سے بڑھا ہوا ہے، تعالیٰ اللہ علواً کبیراً

اب سنئے کہ اصل قصہ کیا ہے؟ غیر مقلدین کے ایک محدث صاحب تھے، ”گوندلوی“ کی نسبت سے مشہور تھے۔ (۱)

غیر مقلدین ان کا اصل نام بہت کم لیتے ہیں ان کو ”حضرت محدث گوندلوی“ کے نام سے یاد کرتے ہیں، یہ صاحب عجیب و غریب شخصیت کے مالک تھے، غیر

(۱) گوندلوی صاحب کا اصل نام محمد یحییٰ ہے، پاکستان کے کسی اہلحدیث مدرسہ کے مدرس اعلیٰ تھے یا

مقلدیت کے سارے جراثیم اکٹھے ان کے اندر موجود تھے، یعنی بد زبانی، بد تہذیبی، بڑوں اور کابر اور اولیاء اللہ کی گستاخی اور بے احترامی، تقلید کی دشمنی، ائمہ احناف رحمہم اللہ سے دلی بغض اور کینہ، کتابوں کی عبارتوں میں الٹ پھیر کرنا، یہ ان کی بعض خصوصیات ہیں، ہم نے ان کی کچھ کتابوں کا مطالعہ کیا ہے، ان کی ان خصوصیات کو ہم نے ان کی کتابوں میں جگہ جگہ محسوس کیا ہے، بہر حال ان محدث گوندلوی صاحب کو ترکی سے چھپا ہوا حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کے مکتوبات کا منتخب عربی رسالہ مل گیا، انھوں نے اس کے حوالہ سے لکھا کہ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مکتوبات میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہونے کے بعد فقہ حنفی پر عمل کریں گے۔

گوندلوی محدث صاحب فرماتے ہیں: سنئے! سید احمد سرہندی حنفی فرماتے ہیں: ان عیسیٰ بعمل بعد نزولہ بمذہب الامام ابی حنیفہ، حضرت عیسیٰ نازل ہونے کے بعد فقہ حنفی پر عمل کریں گے۔ (مطرقۃ الحدید)

گوندلوی محدث صاحب نے حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کا نام جس انداز میں لیا ہے وہ ناظرین کرام دیکھ رہے، جس شخصیت پر برصغیر کے مسلمانوں کو بلا امتیاز اس و آں ناز و فخر ہے اور جس کے کارناموں سے ہندوستان کی اسلامی تاریخ روشن ہے، اور جس نے اپنی جدوجہد و ایثار و قربانی سے اکبر کے دین الہی کا قلع قمع کر کے ہندوستان میں اسلام کی بھتی ہوئی شمع کو روشن کیا اس کو محدث گوندلوی صاحب ”سید احمد سرہندی حنفی“ کے نام سے یاد کرتے ہیں، ان کا لازمی لقب مجدد کو کیا ذکر کرتے، رحمۃ اللہ علیہ تک کہنا ان کو گوارا نہیں ہوا، اس لئے کہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ حنفی تھے، جی ہاں غیر مقلدیت اسی کا نام ہے، اب اور سنئے کہ ان محدث صاحب نے حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ پر یہ افتراء کیا ہے۔ حضرت مجدد الف ثانی نے ہرگز یہ نہیں فرمایا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حنفی فقہ پر عمل کریں گے، اور اپنے اسی دجل اور فریب اور بددیانتی کو چھپانے کے لئے محدث صاحب نے مکتوبات کی پوری عبارت نقل نہیں کی، حضرت مجدد صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ:

”ویمکن أن يكون ماقاله الخواجه باشا قدس سره في الفصول الستة من أن عيسى علي نبينا وعليه الصلوة والسلام يعمل بعد نزوله بمذہب الامام ابی حنیفہ بواسطۃ هذه المناسبة التي له رضی اللہ عنہ بحضرة روح اللہ علیہ السلام یعنی ان اجتہادہ یكون موافقاً لاجتہاد الامام الاعظم لأنه یقلده فان شأنه علیہ السلام اعلیٰ أجل من أن یلقد علماء الامة۔

یعنی پس ممکن ہے کہ وہ بات جس کو خواجہ پاشا رحمۃ اللہ علیہ نے فصول الستہ میں ذکر فرمائی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہونے کے بعد امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب پر عمل کریں گے، اسی مناسبت کی وجہ سے (جو امام اعظم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مابین رہی ہے) حضرت پاشا رحمۃ اللہ علیہ کا مقصد یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اجتہاد حضرت امام اعظم کے اجتہاد سے موافقت رکھے گا نہ یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت امام ابوحنیفہ کی تقلید کریں گے، اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس سے بہت اعلیٰ و ارفع ہیں کہ وہ اس امت کے علماء میں سے کسی کی تقلید کریں۔

دیکھئے حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کیا فرما رہے ہیں اور گوندلوی محدث کیا فرماتے ہیں۔

محدث صاحب نے جو بات خواجہ پاشا کی تھی اس کو حضرت مجدد الف ثانی کے سرمرٹھ دیا، حضرت مجدد صاحب تو صاف انکار کر رہے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اس سے بہت اعلیٰ و ارفع ہے کہ وہ امت کے کسی عالم کی تقلید کریں، اور محدث صاحب فرماتے ہیں کہ مجدد صاحب نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں فرمایا ہے کہ وہ حضرت امام اعظم اور فقہ حنفی کے مقلد ہوں گے۔

ان محدث صاحب کو اتنا بڑا جھوٹ بولتے ہوئے ذرا بھی شرم نہیں آئی۔

افسوس صد افسوس ایسے ہوتے ہیں جماعت غیر مقلدین کے محدث لوگ!

حضرت مجدد صاحب خواجه پاشا کے قول کی وجہ یہ بتلاتے ہیں کہ چونکہ حضرت امام اعظم کو حضرت عیسیٰ سے ایک خاص روحانی مناسبت ہے، تو ہو سکتا ہے کہ مسائل شرعیہ میں دونوں کے اجتہاد (۱) میں توفیق ہو، یہ توافقی والی بات بھی بدرجہ امکان کے ہے نہ کہ بطور قطعیت اور لزوم کے، حضرت مجدد صاحب نے اپنی عبارت میں پہلا لفظ فی ممکن لاکر یہ بتلادیا ہے کہ خواجه پاشا کی بات بدرجہ امکان میں ہے نہ یہ کہ یہی واقعہ بطور لازم پیش آئے گا۔

اور میں بتلا چکا ہوں کہ تقلید الگ شئی ہے اور موافقت الگ شئی ہے، تقلید میں مقلد کا مقلد یعنی متبوع سے کم ہونا ضروری ہے، تقلید عامی کے لئے ہوتی ہے، مجتہد کسی کی تقلید نہیں کرتا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام خود مجتہد ہوں گے وہ کسی امتی کی تقلید نہیں کریں گے بلکہ اپنے اجتہاد پر عمل کریں گے اور یہ اجتہاد حضرت امام اعظم کے اجتہاد کے موافق ہوگا تو یہ حضرت امام اعظم کے شرف و بلندی درجہ اور اللہ کے یہاں فقہ حنفی کی مقبولیت کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف سے شہادت ہوگی۔

غالباً غیر مقلدین کو یہی پریشانی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فقہ حنفی کے بارے میں کیوں ایسی شہادت مہیا فرمائیں گے جن سے خرمن غیر مقلدیت کو جل کر خاک ہو جانے کا اندیشہ ہے۔

بہر حال آپ نے دیکھا کہ غیر مقلدین نے اس پروپیگنڈہ میں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فقہ حنفی کے مقلد ہوں گے کیسی دھاندلی کی ہے، اور جو بات کسی حنفی فقہ کے امام سے ثابت نہیں ہے اس کو انھوں نے حضرات فقہائے احناف کے سر مڑھ دیا ہے، اسی سے سمجھ لیجئے کہ غیر مقلدیت کیا ہے اور یہ کتنا بڑا فتنہ ہے۔

☆☆☆☆☆

(۱) چونکہ وحی کا آنا حضور ﷺ کے بعد بند ہو چکا ہے، اس وجہ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام رسول اللہ ﷺ کی شریعت ہی کی اتباع کریں گے، اور اپنے اجتہاد کے مطابق اس شریعت پر عمل فرمائیں گے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں کے بارے میں

مکرمی حضرت مولانا زاد لطفہ

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ
الحمد للہ زمزم پابندی سے مل رہا ہے، اور اس سے ہماری معلومات میں بیش قیمت اضافہ ہوا ہے، اگر ہمارے علماء احناف نے فتنہ غیر مقلدیت کی طرف سے پہلے توجہ کی ہوتی تو آج یہ فتنہ عالمی نہ بنتا، سوالات کے جوابات پڑھ کر مزہ آجاتا ہے، غیر مقلدین حضرات عوام کو درغلانے کے لئے یہ کہتے ہیں کہ حضرت امام اعظم کی کوئی تصنیف نہیں ہے، کیا یہ سچ ہے؟ براہ کرم اس کی طرف توجہ فرمائیں۔ والسلام

عزیز الحق میرٹھی 9/4/2007

زمزم! برادر ام آپ کا خط بڑا طویل تھا، کسی کی تعریف میں مبالغہ کرنا مناسب نہیں ہے، زمزم سے آپ کو یاد دوسروں کو جو فائدہ ہو رہا ہے اس پر بھی خدا کا شکر ادا کرتا ہوں، اور آپ سے واقعی عرض کرتا ہوں کہ میں جو کچھ لکھتا ہوں وہ سب اکابر کی ہی تحقیقات ہوتی ہیں، میں صرف ان کا نقل ہوتا ہوں، اس لئے میرا کوئی کارنامہ نہیں ہے، میں نے آپ کے خط کو مختصر کر دیا ہے۔

رہا آپ کے سوال کا جواب تو اس پر محققانہ گفتگو مولانا عبدالرشید نعمانی نے اپنی مایہ ناز کتاب ماسمس الیہ الحاجۃ عربی اور ابن ماجہ اور علم حدیث اردو میں کی

ہے، اسی طرح مولانا محمد علی صدیقی کا نڈھالی نے اپنی بے نظیر کتاب ”امام اعظم اور علم حدیث“ میں کی ہے، اگر یہ کتابیں آپ کو کہیں سے دستیاب ہو جائیں تو اس کا ضرور مطالعہ کر لیں۔

کسی دور میں بھی کتاب کا لکھنا صاحب کمال ہونے کی دلیل نہیں رہا ہے، دیکھئے صحابہ کرام میں کسی کی کوئی تصنیف ہے؟ حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود۔ حضرت زید بن ثابت، حضرت معاذ بن جبل وغیرہ صحابہ کرام کا علم حدیث و فقہ میں جو مقام ہے اس کا کون انکار کر سکتا ہے، مگر ان کی کتابیں اگر آپ تلاش کریں گے تو ان کا وجود نہیں ملے گا۔ امام زہری، امام شعبی، امام مکحول، امام ابراہیم نخعی اور ان کے علاوہ بہت سے وہ بزرگ حضرات ہیں جن کا حدیثی و فقہی مقام اتنا بلند ہے کہ اس کی طرف نظر نہیں اٹھائی جاسکتی، مگر کیا آج دنیا کے کسی کتب خانہ میں ان کی کتابوں کا کوئی وجود ہے؟

کتابوں کے لکھنے لکھانے کا کام تو زور و شور سے دوسری صدی ہجری میں شروع ہوا ہے، ورنہ اس سے پہلے عام طور پر زبانی احادیث کے بیان کرنے کا رواج تھا، اور اساتذہ کے شاگرد اپنی یادداشت کے لئے کبھی اپنے شیوخ سے جو سنتے اس کو سفینہ میں محفوظ کر لیتے اور پھر وہ کتابیں جو اصلاً شیوخ کا سرمایہ ہوتیں، ان کے شاگردوں کی طرف منسوب ہو جاتیں۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے پاس کم از کم چالیس ہزار احادیث کا سرمایہ تھا، انھیں میں سے ان کے شاگردوں نے جو احادیث کا مجموعہ مرتب کیا، وہ آج ہمارے سامنے ”کتاب الآثار“ کے نام سے موجود ہے، اس میں سب سے مشہور نسخہ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، دوسرا نسخہ حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، اور تیسرا نسخہ حضرت امام زفر کا ہے، چوتھا نسخہ حضرت حسن بن زیاد کا ہے، یہ چاروں نسخے اور احادیث کے مجموعے اگرچہ منسوب حضرت امام اعظم کے شاگردوں کی طرف ہیں مگر اس میں جو روایتیں ہیں وہ حضرت امام ابو حنیفہ کی ہیں، حضرت امام اعظم کے زمانہ میں تصنیف

و تالیف کا وہ طریقہ رائج نہیں تھا جس کا مشاہدہ ہم آج کرتے ہیں یا جو دوسری صدی کے بعد رائج ہوا۔

کتاب الآثار لایلام محمد کے بارے میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

والموجود من حدیث ابی حنیفہ مفرداً انما هو کتاب الآثار

التي رواها محمد بن حسن۔ (تعجيل المنفعة، ص: ۹)

یعنی حضرت امام ابو حنیفہ کی جو احادیث موجود ہیں وہ کتاب الآثار میں ہیں جن کو امام ابو حنیفہ سے امام محمد نے روایت کیا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف والے نسخے کے متعلق شیخ ابوزہرہ لکھتے ہیں:

”یہ کتاب علمی طور پر تین وجہ سے قیمتی ہے۔ اول یہ کہ امام ابو حنیفہ کی مرویات کا ذخیرہ ہے، اور اس کے ذریعہ ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ امام موصوف نے استخراج مسائل میں احادیث کو کیسے دلائل کے طور پر استعمال کیا ہے۔ دوم یہ کتاب ہمیں بتاتی ہے کہ امام موصوف کے یہاں مواقع استدلال میں فتاویٰ صحابہ اور احادیث مرسلہ کا کیا مقام تھا۔ سوم یہ کہ اسی کتاب کے ذریعہ تابعین فقہائے کوفہ کے خصوصاً اور فقہائے عراق کے عموماً فتاویٰ تک ہماری رسائی ہو جاتی ہے۔ (امام اعظم اور علم حدیث، ص: ۳۵۵) (ابو حنیفہ ہس: ۲۰۰)

حضرت امام زفر والے نسخہ کو مشہور امام محمد بن نصر مروزی نے اپنی کتاب ”قیام اللیل“ میں امام ابو حنیفہ کی کتاب کہا ہے، اس سے ان کی مراد یہی ہے اس کتاب کو حضرت امام زفر نے امام سے روایت کیا ہے، محمد بن نصر کے الفاظ یہ ہیں: زعم النعمان فی کتابہ، یعنی امام ابو حنیفہ نے اپنی کتاب میں یہ کہا ہے۔ (ایضاً)

امام حسن بن زیاد کی کتاب الآثار کا ذکر حافظ ابن حجر نے لسان المیزان میں محمد بن ابراہیم بن جیش بغوی کے حالات میں کیا ہے۔ (ایضاً، ص: ۳۵۷)

عبدالعزیز الدردی فرماتے ہیں:

کان مالک ينظر فی کتب ابی حنیفہ وينتفع بها۔ یعنی امام مالک

حضرت امام ابوحنیفہ کی کتابوں کا مطالعہ کرتے تھے اور ان سے نفع اٹھاتے تھے۔

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ تو امام ابوحنیفہ کی کتاب نہیں، کتابوں سے اپنے زمانہ میں فائدہ اٹھائیں اور ان سے نفع حاصل کریں، اور آج کے اصحاب خرد فرمائیں کہ امام ابوحنیفہ کی کوئی کتاب نہیں تھی۔

تبیین الصحیفہ میں حافظ سیوطی لکھتے ہیں:

امام ابوحنیفہ کے مناقب میں سے جن میں ان کا کوئی شریک نہیں، یہ ہے کہ وہی مسائل شرعیہ کے سب سے پہلے مدون اور مرتب ہیں، ان مسائل شرعیہ کو الگ باب میں ذکر کرنے کا کارنامہ سب سے پہلے حضرت امام ابوحنیفہ نے انجام دیا ہے، پھر ان کی اتباع امام مالک نے کی ہے۔ (ایضاً، ص: ۲۶)

آپ غور فرمائیں کہ ان مسائل شرعیہ کی ترتیب کہاں ہوئی ہوگی، جس جگہ ہوئی ہوگی اسی کو عرف عام میں کتاب کہتے ہیں۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا فرمان عام طور پر مناقب کی کتابوں میں نظر آتا ہے کہ:

من لم ينظر في كتب ابي حنيفة لم يتبحر في الفقه - یعنی جو امام ابوحنیفہ کی کتابوں کا مطالعہ نہیں کرے گا فقہ میں وہ ماہر نہیں ہو سکے گا۔

تو یہاں کتب ابي حنيفة سے کیا مراد ہے؟ اگر امام شافعی کے پاس حضرت امام اعظم کی کتابیں نہ ہوتیں تو ان کے اس ارشاد کا کیا مطلب ہوگا؟ یہاں بھی حضرت امام شافعی امام کی ایک کتاب کا نہیں بلکہ کتابوں کا ذکر کر رہے ہیں، اور ہمارے کرم فرما لوگ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ کی کوئی کتاب ہی نہیں تھی۔

امیر المومنین فی الحدیث حضرت سفیان ثوری جو امام شافعی سے مقدم ہیں اور حضرت امام ابوحنیفہ کے معاصر ہیں، ان کے بارے میں علی بن مسہر کا بیان ہے کہ امام سفیان میرے پاس عشاء کے بعد آئے اور مجھ سے امام اعظم کی کتابیں عاریہ لے گئے۔

(تذکرۃ الحفاظ، ج: ۲، ص: ۱۹۳)

ہمارے مہربان لوگ بتلائیں کہ اگر امام ابوحنیفہ کی کتابیں نہیں تھیں تو یہ سفیان ثوری علی بن مسہر سے عاریہ کیا لے گئے تھے۔

تاریخ الخلفاء ص: ۲۶۳ میں حافظ سیوطی کتب حدیث وفقہ کی تاریخ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں: وصنف ابوحنيفة الفقه والرأى، یعنی حضرت امام ابوحنیفہ نے فقہ اور قیاس میں کتابیں تصنیف کیں، کیا اس بیان سے معلوم نہیں ہوتا کہ امام ابوحنیفہ صاحب تصانیف تھے۔

فقہ کے موضوع پر حضرت امام اعظم کی قدیم ترین املائی کتاب ”کتاب السیر“ ہے، اسی کا رد امام اوزاعی نے لکھا تھا، جس کا جواب الرد علی سیر الاوزاعی کے نام سے امام ابوحنیفہ کے قابل ترین شاگرد امام ابو یوسف نے لکھا، یہ کتاب مصر سے شائع شدہ ہے۔ (امام اعظم اور علم حدیث، ص: ۴۱۹)

☆☆☆☆☆

کیا کسی نبی یا ولی کی قبر کے پاس دعا کرنا شرک ہے؟

محترم حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری صاحب دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

خدا آپ کو اچھا رکھے، آپ کی کتابوں سے اور زمزم سے ہماری معلومات میں بہت اضافہ ہوا۔ ہمارے یہاں سلفیت کا بہت زور ہے، بہت سے نوجوان جو سعودیہ برائے ملازمت گئے ہیں، وہ جب واپس آتے ہیں تو سلفیت کی بیماری پالے ہوئے ہوتے ہیں، ان سے لوگ متاثر ہو جاتے ہیں، ہم ان کا علاج آپ کی کتابوں اور زمزم سے کرتے ہیں۔ الحمد للہ بہت سے لوگ تائب بھی ہوئے ہیں۔ کیا ابن تیمیہ اہل سنت ہیں، اس رسالہ نے زبردست دھماکہ کر دیا ہے اور سلفیوں کو دم مارنا مشکل ہو رہا ہے۔

ایک سوال جس کا فوری جواب بذریعہ زمزم مطلوب ہے، وہ یہ کہ کسی ولی یا نبی کی قبر کے پاس دعا کرنا اور یہ سمجھنا کہ اس جگہ کی برکت سے دعا قبول ہوگی۔ یہ امر جائز ہے کہ ناجائز؟ سلفی لوگ اس عمل کو شرک بتلاتے ہیں اور اس بارے میں حضور ﷺ کی یہ حدیث پیش کرتے ہیں: اللہم لاتجعل قبری ولناً، ولا تتخذوا قبری عیداً

محمد سجاد قاسمی، درجہنگ، بہار

زمزم! برادر! اگر زمزم سے کچھ لوگوں کو فائدہ پہنچ رہا ہے تو نہ اس میں میرے قلم کا کمال ہے نہ میری ذات کا، جب اللہ کسی کے لئے سعادت مقدر فرماتا ہے تو

کہیں سے بھی اس کے اسباب مہیا فرمادیتے ہیں، یہ ان کے لئے تائید الہی اور توفیق ربانی ہوتی ہے۔ بارگاہ رب العزت میں اپنے لئے ہم سب کو ہدایت کی دعا ہر وقت مانگتے رہنا چاہئے۔

موجودہ دور کی جو سلفیت ہے وہ حق سے انحراف کی بدترین مثال ہے، سلفیت کے پردہ میں گمراہی کا پرچار، احادیث رسول کے معنی و مفہوم کی تحریف، اسلاف کے عمل و طریق کا انکار آج کی سلفیت کا سب سے بڑا کارنامہ ہے۔ اللہ ان کے شر و فساد سے امت مسلمہ کو محفوظ رکھے۔

میں واللہ العظیم کانپ جاتا ہوں جب سلفیوں کے منہ سے بڑے دھڑلے سے یہ سنتا ہوں کہ حضور ﷺ کی قبر پاک کے پاس دعا کرنا اور اس جگہ سے برکت حاصل کرنا شرک ہے، میری سمجھ میں بالکل نہیں آتا کہ ایک مسلمان جس کے دل میں واقعی ایمان ہو، یہ بات اپنے منہ سے کیسے نکالے گا۔

صحابہ کرام کے زمانے سے لے کر آج تک ہر زمانہ میں مسلمانوں نے دعا کی قبولیت کے لئے قبر مبارک علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کو دعا کرنے کی مبارک ترین جگہ سمجھا ہے، اور سارے اہل سنت والجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ آپ کا روضہ مبارک عرش سے بھی مکانیت کے اعتبار سے افضل و اعلیٰ ہے، اور دعا کی قبولیت میں جگہ کے مبارک ہونے یا نہ مبارک ہونے کا بڑا اثر ہوتا ہے، مسجد میں دعا کرنا اور بازار میں دعا کرنا دونوں برابر درجہ کی چیز نہیں ہے، مسجد کی برکت سے دعا کی قبولیت میں بازار کی دعا کے مقابلہ میں بہت فرق ہے۔ حضور ﷺ نے مسجد کو سب سے بہتر جگہ قرار دیا ہے، اور بازار کو بدترین جگہ قرار دیا ہے، تو کیا یہ بات عقل میں آتی ہے کہ دعا کرنے کے لئے دونوں جگہیں برابر ہیں۔

عام جگہوں اور عام مساجد کے اعتبار سے کعبۃ اللہ میں دعا کرنا دعا کی قبولیت میں اور حصول برکت میں زیادہ تاثیر رکھتا ہے، پھر کعبۃ اللہ میں بھی مقام ابراہیم کے پاس دعا کرنا، ملتزم کے پاس دعا کرنا، حجر اسود کے پاس دعا کرنا، میزاب رحمت کے پاس دعا کرنا، اجابت دعا میں ان جگہوں کی جوتا تاثیر ہے وہ بیت اللہ شریف کی دوسری جگہوں کے

مقابلہ میں زیادہ ہے، اس کا انکار تو شاید سلفی لوگ بھی نہ کریں، اس سے معلوم ہوا کہ دعاؤں کی قبولیت میں جگہوں کا بھی بہت دخل ہوا کرتا ہے، تو جو جگہ اہل سنت والجماعت کے عقیدہ کے مطابق عرش سے بھی افضل ہے اس جگہ پر دعا کرنا کیوں نہیں افضل ترین عمل ہوگا؟ اور ہمارا بلکہ تمام اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں تو اس جگہ کی روحانیت کا ہم کیا اندازہ کر سکتے ہیں جہاں حضور خود حیات جسدی کے ساتھ تشریف فرما ہوں۔ حضور ﷺ کے تشریف فرما ہونے کی جگہ کے برکات و خیرات کا ہم تصور بھی نہیں کر سکتے۔ پس بلاشبہ آپ ﷺ کی قبر مبارک کے پاس دعا کرنا بہترین عمل ہے، نہایت بابرکت عمل ہے، اور دعا کی قبولیت میں اس کا بہت زیادہ اثر ہے، جو لوگ اس عمل کو شرک، بدعت اور گمراہی قرار دیتے ہیں وہ خدا کی مخلوق میں بدترین لوگ ہیں، ان کے قلوب منح ہو چکے ہیں، ایمان کا نور ان سے رخصت ہو چکا ہے۔

حضرت امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ بہت بڑے محدث تھے، فرماتے ہیں کہ البقاع المبارکۃ يستجاب عندها الدعاء، یعنی مبارک جگہوں کے پاس دعا قبول ہوتی ہے، پھر فرماتے ہیں کما ان الدعاء فی السحر مرجو (سیر اعلام النبلاء، ج: ۸، ص: ۸۹) یعنی جس طرح سحر کے وقت دعا قبول ہوتی ہے۔ امام ذہبی کا مطلب یہ ہے کہ دعا کی قبولیت میں مکان کا بھی دخل ہوتا ہے، اور زمان کا بھی دخل ہوتا ہے۔ حضور ﷺ کی قبر مبارک کی جگہ سے مبارک جگہ غیر مقلدین اور سلفیین بتلائیں کہ کون سی ہے؟ تو اس پاک جگہ پر جو دعا کی جائے گی وہ کیوں قبول نہ ہوگی، اور اس پاک اور متبرک و مقدس جگہ پر دعا کرنا کیوں حرام اور شرک ہوگا۔

ابن المقری، طبرانی اور ابوالشیخ یہ تینوں جلیل القدر محدث ہیں، آج کے غیر مقلدین و سلفیین سے زیادہ حدیث کو جاننے والے اور شریعت کے احکام سے زیادہ واقف تھے، ایک دفعہ یہ تینوں محدثین کرام حدیث کی طلب میں مدینہ پاک میں مقیم تھے، ان کے پاس جو کھانے پینے کا سامان تھا ختم ہو گیا، بازار سے کچھ خریدنے کے لئے پیسے بھی نہیں باقی بچے، فاقہ کی نوبت آ گئی۔ ابن المقری کہتے ہیں کہ جب عشاء کا وقت ہوا تو ہم

لوگ حضور ﷺ کی قبر شریف کے پاس گئے اور میں نے کہا یا رسول اللہ الجوع، اے اللہ کے رسول ہم بھوکے ہیں۔ طبرانی نے مجھ سے کہا میں تو یہیں بیٹھ رہوں گا، اب موت آئے یا روزی کھانے کو ملے، میں یہاں سے ٹلنے والا نہیں۔ طبرانی تو حضور ﷺ کی قبر کے پاس روزی حاصل کرنے کے لئے یا مرنے کے لئے بیٹھ گئے، اور ابن المقری اور ابوالشیخ حضور ﷺ کی خدمت میں اپنی درخواست پیش کر کے قیام گاہ چلے آئے۔ ابن المقری کہتے ہیں کہ تھوڑی ہی دیر میں سید خاندان کا ایک آدمی آیا جس کے پیچھے دو غلام دو بڑے جھولے لئے ہوئے تھے، اس میں کھانے پینے کا بہت سارا سامان تھا، اور اس نے کہا کہ تم لوگوں نے حضور سے بھوک کی شکایت کی ہے، میں نے آپ ﷺ کو خواب میں دیکھا کہ آپ مجھے حکم دے رہے ہیں میں تم لوگوں کے پاس کھانے پینے کا سامان پہنچاؤں۔

یہ قصہ کوئی گپ نہیں ہے، اس کو امام ذہبی نے اپنی مشہور کتاب تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیا ہے۔ اب اگر غیر مقلدین اور وقت حاضر کے سلفیین کی بات مانیں تو یہ تینوں جلیل القدر محدثین اور ائمہ حدیث مشرک قرار پائیں گے۔

اس طرح کے واقعات کتابوں میں بہت ہیں، غیر مقلدین کس کو کس کو کافر و مشرک بنائیں گے، ان حضرات پر تو حید کا نشہ ایسا چڑھا رہتا ہے کہ جب تک یہ لوگ تمام مسلمانوں کو مشرک نہ بنالیں ان کا تو حیدی نشہ اترتا نہیں ہے۔

آپ غور فرمائیں قرآن میں جس کو مقام ابراہیم کہا گیا ہے، وہ کیا ہے، وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قدم پاک کا نشان ہی تو ہے، جس کو قدرت الہی نے عجیب و غریب ڈھنگ سے پتھر پر ثبت کر دیا ہے، اور قرآن نے اسے اللہ کی نشانی بتلایا ہے، وہ جگہ اور وہ نشان قدم تو حضور ﷺ کی نگاہ پاک میں ایسا متبرک اور مقدس پایا کہ آپ ﷺ نے حاجیوں کے لئے اور عمرہ کرنے والوں کے لئے طواف کے بعد اس جگہ پر دو رکعت نماز پڑھنے کو مشروع قرار دیا، اور وہ جگہ حضور ﷺ کی نظر مبارک میں دعا کے قبول ہونے کی جگہ قرار پائی، حالانکہ وہ جگہ نہ ابراہیم علیہ السلام کی جگہ ہے نہ ان کا وہاں قدم مبارک ہے بلکہ پتھر پر جما ہوا صرف ان کے قدم کا نشان ہے، لیکن حضور ﷺ اس جگہ کو

اور اس پتھر کے نشان قدم کو متبرک سمجھ رہے ہیں، اور وہاں صرف دعا کرنے کو نہیں بلکہ نماز پڑھنے کو مشروع قرار دے رہے ہیں، تو اب وہ جگہ کس قدر بابرکت اور کس قدر مقدس اور کس قدر فیض رساں ہوگی جہاں سید المرسل و امام الانبیاء علیہ السلام کی ذات گرامی بحالت حیاۃ موجود ہے، اور اس جگہ پر دعا کرنا کتنا بابرکت عمل ہوگا، اور قبولیت دعا میں اس کی تاثیر کا کیا عالم ہوگا، مگر ان باتوں کو وہ سمجھے گا جس کو خدا نے فہم و فراست اور تفقہ اور دل کی بینائی اور ایمان کی حرارت اور محبت رسول کی دولت عطا کی ہو، یہ بات ان لوگوں کی سمجھ میں نہیں آئے گی جو دو چار حدیث کو رٹ رٹا کر اہل حدیث بننے کا حوصلہ رکھتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات کا حضور ﷺ کی قبر پاک کے پاس دعا کرنے کو شرک و معصیت اور خلاف شرع قرار دینے کے لئے وہ حدیث جو آپ نے ذکر کی ہے، یعنی اللہم لاتجعل قبری و ثنایا یعنی اے اللہ میری قبر کو توبت نہ بنا جس کی عبادت کی جائے۔ پیش کرنا انتہا درجہ کی سفاهت اور حماقت اور حدیث پاک کی معنوی تحریف ہے۔ اس حدیث پاک میں دور دور اس کا نشان نہیں ہے کہ آپ ﷺ کی قبر پاک کے پاس دعا کرنا حرام ہے، آپ ذرا خود اس حدیث کے ترجمہ و معنی میں غور کریں، اس میں تو یہ بیان کیا جا رہا ہے کہ حضور پاک کی قبر کو وثن یعنی بت بنا کر اس کی عبادت کرنا جس طرح مشرکین اپنے بتوں کی عبادت کرتے تھے یا جس طرح بنی اسرائیل میں کے کچھ لوگوں نے انبیاء کی قبروں کو معبود بنا کر اس کی تعظیم اس طرح کرتے تھے جس طرح اللہ کی تعظیم کی جاتی ہے، یہ حرام ہے۔ ان قبروں کو انھوں نے واقعی معبود بنا لیا تھا اس وجہ سے اس کو سجدہ بھی کرتے تھے، ان کے نام کی نذر بھی مانگتے تھے، ان پر چڑھاوا بھی چڑھاتے تھے، ان قبروں کو نفع و نقصان کا مالک بھی سمجھتے تھے، جیسا کہ مشرکین کا معاملہ اپنے بتوں کے ساتھ تھا، اس طرح کا معاملہ کسی بھی قبر کے ساتھ کرنا حرام ہے، اور اس کے ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

لیکن حضور ﷺ کی قبر کے پاس جو دعا کرتا ہے وہ نہ تو حضور کو معبود بناتا ہے نہ آپ کی قبر کو معبود بناتا ہے، نہ اس کے ذہن میں یہ تصور کھلتا ہے کہ آپ کی قبر معاذ اللہ حق عبادت ہے، جو حاجت روا اور مشکل کشا اور خدائی صفات والی ہے، وہ تو مانگتا اللہ

سے ہے، حضور ﷺ سے تو مانگتا بھی نہیں، ہاں اس جگہ کو برکت کی جگہ اور قبولیت دعا کی جگہ سمجھتا ہے۔ جس طرح مقام ابراہیم کو برکت اور قبولیت دعا کی جگہ سمجھا جاتا ہے، اور یہی اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے، آپ کی قبر پاک کی جگہ کو جو مبارک اور مقدس جگہ نہ سمجھے اور وہاں دعا کرنے کو ایسا سمجھے جیسے کسی بت کے پاس دعا کی جا رہی ہے، تو وہ بلاشبہ بے ایمان ہے، زندیق ہے، تو بین رسول کا مرتکب ہے، واجب القتل ہے۔

آپ نے جو دوسری حدیث لکھی ہے یعنی لاتتخذوا قبری عیداً جس کا ترجمہ یہ ہے کہ میری قبر کو عید مت بناؤ۔ اس کا بھی حضور ﷺ کی قبر مبارک کے پاس دعا سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

ذرا غور کریں کہ حضور فرماتے ہیں کہ تم لوگ میری قبر کو عید مت بناؤ، مسلمانوں کا عمل یہ ہے کہ وہ حضور ﷺ کی قبر کے پاس دعا کرنے کو افضل ترین عمل شمار کرتے ہیں۔ آپ ﷺ کے ارشاد پاک اور مسلمانوں کے عمل کیا تعلق اور جوڑ ہے، اس حدیث میں مسلمانوں کے اس عمل سے کہاں نہیں وارد ہوئی ہے، آپ ﷺ کا ارشاد کیا ہے اور مسلمانوں کا عمل اور عقیدہ کیا ہے، ان دونوں میں دور دور کا بھی کوئی جوڑ نہیں ہے کہ اس حدیث کو مسلمانوں کے عمل پر فٹ کر کے حضور ﷺ کی قبر پاک کے پاس دعا کرنے کو حرام بتلایا جائے۔

میں نے عرض کیا ان غیر مقلدین اور سلفیوں کا بڑا مرض یہ ہے کہ دو چار حدیث رٹ لی اور پھر ان کا معنی اور مفہوم سمجھ بغیر مسلمانوں پر کفر و شرک کے گولے داغنے شروع کر دیئے۔

احمد رضا خاں بیچارہ مر گیا، زندہ رہتا تو خوش ہوتا کہ تشریک و تکفیر کے میدان کے تنہا ہم ہی نہیں شہ سوار ہیں بلکہ اس میدان کے مجاہدین اور بھی ہیں، جن کا آلہ تکفیر و تشریک ہماری شمشیر سے بھی تیز ہے۔

آئیے میں آپ کو بتلاتا ہوں کہ اس حدیث پاک کا مطلب کیا ہے، اور غیر مقلدین اس کی معنوی تحریف کر کے کہاں لے جا رہے ہیں۔

حضور ﷺ نے جو یہ فرمایا کہ میری قبر کو عید نہ بناؤ، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح عید کا دن لہو و لعب اور تماشا کا ہوتا ہے میری قبر کو لہو و لعب اور تماشا کی جگہ نہ بناؤ، میری قبر کی جگہ تماشا کی جگہ نہیں ہے بلکہ اس جگہ پر حاضری انتہائی احترام اور انتہائی عقیدت کے ساتھ ہونی چاہئے، قلب کی غفلت کے ساتھ نہیں بلکہ قلب کے استحضار کے ساتھ ہونی چاہئے۔ بتلائیے کہ اس معنی کو قبر کے پاس دعا کرنے سے ممانعت کے معنی سے کیا تعلق ہے؟ رہا یہ کہ ہمنے جو معنی بیان کیا ہے وہ صحیح ہے یا غلط، تو دنیا نے علم حدیث کی مشہور و مسلم شخصیت ملک الحد شین علامہ محمد طاہر پٹنی نے اپنی مشہور زمانہ کتاب ”مجمع بحار الانوار فی غرائب التنزیل و لطائف الاخبار“ میں یہی معنی بیان کیا ہے، اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

لاتجعلوا قبری عیداً، ای لاتجعلوا زیارة قبری عیداً، او قبری مظهر عید ای لاتجتمعوا للزیارۃ اجتماعکم للعبید فانہ یوم لہو و سرور و حال الزیارة بخلافہ، یعنی حضور ﷺ کے قول لاتجعلوا قبری عیداً کا مطلب یہ ہے کہ میری قبر کو عید کے دن کی طرح زیارت مت بناؤ کہ جس طرح عید کے دن کھیل کود کا مظاہرہ ہوا کرتا ہے، تم میری قبر کو بھی کھیل کود کی جگہ بناؤ، ایسا نہ کرو، اس لئے کہ یہ کھیل کود اور خوشی کے اظہار کی جگہ نہیں، بلکہ یہ جگہ احترام و تقدیس کی جگہ ہے، اس لئے یہ عید والا تماشا کرنے سے بچو۔

دیکھئے! حضور پاک کی اس حدیث کا مطلب تو محدثین یہ بیان کرتے ہیں اور غیر مقلدین اس کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ حضور کے روضہ کے پاس دعامت کرو، ”مارو گھٹنا پھوٹے سر“ اسی کو کہتے ہیں۔ اس حدیث پاک میں تو اس کا اشارہ ہے کہ قبر پاک کی جگہ انتہائی مقدس ہے اس لئے انتہائی درجہ اس کا احترام کرنا ہے، وہاں کوئی ایسا عمل نہ ہو جو کھیل کود اور تماشا کے مشابہ ہو، جس سے قبر پاک کے احترام میں خلل پڑے، اور اس جگہ کی تعظیم کے منافی ہو۔

اس حدیث کا دوسرا مطلب ایک یہ بھی ہو سکتا ہے۔ ملک الحد شین علامہ طاہر

پٹنی ہی فرماتے ہیں:

او هو اسم من الاعتیاد من عادہ واعتادہ إذا صار عادۃ لہ واعتیادہ یؤدی الی سوء الادب و ارتفاع الحشمة۔

یعنی اس حدیث پاک کا مطلب یہ ہے کہ میری قبر کی زیارت کو تم لوگ عادت مت بناؤ، اس لئے کہ اس میں سوء ادب کا امکان ہے، اور اس کا امکان ہے کہ اس کی تعظیم دل سے نکل جائے۔

یعنی جب انسان کسی بات کا عادی ہو جاتا ہے اور اس کو عادت بنا لیتا ہے تو اس چیز کی اہمیت گھٹ جاتی ہے، اور اس کی تقدیس و تعظیم میں کمی واقع ہو جاتی ہے، تو اگر آپ ﷺ کی قبر کی بھی بار بار زیارت کی جائے گی اور کثرت سے اس جگہ آنا جانا ہوگا تو دل میں اس کا وہ احترام باقی نہ رہے گا، جو کبھی کبھار کی زیارت کے وقت ہوتا ہے، اس وجہ سے آپ ﷺ نے اپنی قبر کی بار بار اور کثرت سے زیارت کرنے سے منع فرمایا تاکہ قبر کا احترام کم نہ ہو اور اس جگہ کی عظمت میں خلل نہ پڑے۔

اس دوسرے معنی کا بھی سلفیوں کے بیان کردہ معنی سے کوئی جوڑ نہیں ہے، اس دوسرے معنی کا بھی مطلب یہی نکلتا ہے کہ آپ کی قبر شریف انتہائی احترام و عظمت کی جگہ ہے، اس کا احترام پوری طرح سے باقی رہے، آدمی کو اس کا خیال رکھنا چاہئے۔

اور غیر مقلدین کہتے ہیں اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ کی قبر شریف کے پاس جا کر دعائے کرو، اس جہالت کا کچھ ٹھکانا ہے؟ اور اگر کوئی داد دینا چاہے تو غیر مقلدین کو کن الفاظ میں اس قابلیت پر داد دے؟

اس حدیث پاک کا اور بھی معنی ہو سکتا ہے، مگر کسی ایک معنی کا بھی تعلق اس سے ہرگز نہیں ہے کہ اس حدیث میں آپ ﷺ کی قبر شریف کے پاس دعا کرنے سے روکا گیا ہے، یہ معنی بیان کرنا صرف سلفیت کا کارنامہ ہے۔

بات یہ ہے کہ سلفیوں نے اپنی جہالت سے یہ سمجھ رکھا ہے کہ متبرک مقامات پر دعا کرنا بھی شرک و بدعت ہے۔

اب ان کو کون سمجھائے کہ جو جگہ بھی حضور سے یا صحابہ کرام سے یا کسی نبی اللہ اور ولی اللہ سے نسبت رکھے گی وہ مقدس و مبارک ہوگی، اسی طرح سے جو چیز بھی کسی نبی کسی رسول کسی اللہ والے سے نسبت رکھے گی وہ مقدس ہوگی، اور ایسی تمام اشیاء اور مقامات کا احترام کرنا ایمان تقاضا ہے، اور اس ذات مقدس سے محبت و تعلق کی علامت ہے، اور ان اشیاء اور جگہوں کی معنوی تاثیر کا انکار کرنا جہالت اور زندقہ ہے، اور اسی جہالت و زندقہ میں دور حاضر کی سلفیت گرفتار ہے، اس لئے وہ حضور ﷺ کی قبر شریف کے پاس دعا کرنے کو ناجائز قرار دیتی ہے، اور اس کے لئے وہ احادیث پاک کے معانی بیان کرنے میں تحریف کرتی ہے۔

آپ پورے اطمینان کے ساتھ ان کے بڑے سے بڑے عالم کو چیلنج کر سکتے ہیں کہ کسی شارح حدیث نے، کسی معتبر و مستند فقیہ و محدث نے ان دونوں حدیث پاک سے نبی پاک فداہ ابی و امی ﷺ کی قبر شریف کے پاس دعا کرنے کی حرمت کو ثابت کیا ہے تو وہ اس محدث اور اس فقیہ اور اس شارح حدیث کا نام لے، میں آپ کو پورے شرح صدر کے ساتھ یقین دلاتا ہوں کہ سوائے ابن تیمیہ اور ابن تیمیہ کے دم چھلوں کے کسی بھی معتبر اہل سنت والجماعت کا نام وہ غیر مقلد نہیں لے سکتا۔

ایک بات خوب یاد رکھئے کہ انبیاء علیہم السلام اور اولیاء رحمہم اللہ کی ذات یا ان سے منسوب جگہوں اور اشیاء سے توسل حاصل کرنا اور چیز ہے، اور خود ان کی ذات کو نفع و نقصان کا مالک سمجھنا اور چیز ہے، پہلی چیز کے جائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے اور دوسری چیز کے ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے، غیر مقلدین کی جہالت یہ ہے کہ انھوں نے دو الگ الگ چیزوں کا حکم ایک کر دیا ہے۔ ہم اللہ کے رسول ﷺ کی قبر شریف کے دعا کرنے کو باعث اجابت و قبولیت سمجھتے ہیں، ہم حضور ﷺ کی ذات اقدس کو معبود کا درجہ ہرگز نہیں دیتے ہیں، نہ ہم اللہ کے نبی ﷺ میں خدائی صفات ہونے عقیدہ رکھتے ہیں۔ والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

☆☆☆☆☆

علماء غیر مقلدین اور ضعیف حدیث

مکرمی حضرت مولانا دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ
امید کہ مزاج اقدس بخیر ہوگا۔ زمزم کے شمارہ نمبر جلد نمبر ۸ میں آپ کا مضمون محدثین نے اپنی کتابوں میں ضعیف حدیثیں کیوں ذکر کی ہیں، بڑا نظر کشا ہے، اس مضمون کو پڑھ کر ہماری معلومات میں بیش بہا اضافہ ہوا ہے۔ ضعیف احادیث کے بارے میں ہم بہت غلط فہمی میں مبتلا تھے، ہمارا گمان اب تک یہ تھا کہ ضعیف احادیث پر عمل کرنا جائز نہیں ہے، محدثین نے ان کا قطعاً اعتبار نہیں کیا ہے، اس مضمون سے ہماری غلط فہمیاں دور ہو گئیں، اور فقہ حنفی میں جن بعض مسائل میں ضعیف احادیث سے استدلال کیا گیا ہے اس کی وجہ بھی خوب سمجھ میں آگئی۔ بارک اللہ فی حیاتکم وطلبتم بعافیۃ اخیر

مولانا نے محترم! برائے کرم ایک تحریر زمزم میں اس پر شائع کر دیں کہ مذہب غیر مقلدین میں ضعیف احادیث کا اعتبار کیا گیا ہے یا نہیں؟ امید ہے کہ ہماری یہ عاجزانہ درخواست قبول کی جائے گی۔ والسلام

عبدالرشید قاسمی، سنت کبیر نگر

زمزم! زمزم میں شائع شدہ جس مضمون کا آپ نے حوالہ دیا ہے، اس کے بارے میں عام طور پر لوگوں نے اپنی پسندیدگی کا اظہار کیا ہے، بہت سے لوگوں کو جو آپ ہی کی طرح غلط فہمی کا شکار تھے ان کا اشکال دور ہوا، اور انھیں نئی باتیں معلوم ہوئیں۔

بات وہی ہے کہ اگر ضعیف احادیث کا مطلقاً انکار کیا جائے گا تو وضو میں بسم اللہ پڑھنا بھی سنت نہیں قرار پائے گا، اذان کا دینا بھی درست نہیں ہوگا، ثنا اور التحیات کس طرح سے پڑھی جائے اس کا علم بھی نہیں ہوگا، ان تمام مسائل میں مرفوع متصل صحیح حدیث کوئی نہیں ہے، جو حدیثیں ہیں وہ ضعیف ہیں یا موقوف اور مرسل آثار ہیں۔

رہا آپ کا یہ دریافت کرنا کہ غیر مقلدین کے مذہب میں ضعیف احادیث کا اعتبار کیا گیا ہے یا نہیں، تو غالباً آپ نے میرا مضمون جو زمزم میں شائع ہو چکا ہے، جس کا عنوان ہے ”صلوۃ الرسول پر ایک نظر“ نہیں پڑھا ہے، اب یہ مضمون مستقل رسالہ کی شکل میں بھی شائع ہو گیا ہے، اس مضمون سے معلوم ہوگا کہ مولانا حکیم صادق سیالکوٹی نے نماز کے موضوع پر لکھی جانے والی اپنی کتاب میں تقریباً چوراسی ضعیف احادیث سے استدلال کیا ہے، اگر غیر مقلدین کے یہاں ضعیف احادیث پر عمل کرنا جائز نہ ہوتا تو ایک موضوع کی اس کتاب میں اتنی ضعیف حدیث وہ ذکر نہ کرتے۔

علماء غیر مقلدین کی عادت عوام کو ہمیشہ فریب میں مبتلا کرنے کی رہی ہے، اور ان کا پیمانہ اپنے لئے کچھ اور ہوتا ہے اور دوسروں کے لئے کچھ اور ہوتا ہے، ان کی باتوں پر توجہ دینے کی ضرورت نہیں ہے، فقہ حنفی کے خلاف ہرنا کردنی کرنا ان کا ایمان ہے، اور حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کے بارے میں غلط پروپیگنڈہ کرنا ان کا دھرم ہے۔

آپ صلوۃ الرسول کے علاوہ غیر مقلدین کی مسئلہ مسائل سے متعلق جو کتابیں بھی دیکھیں گے آپ کو اس میں ضعیف احادیث کا انبار نظر آئے گا، اور یہ حقیقت چمکتی نظر آئے گی کہ غیر مقلدین دینی و شرعی مسائل میں ضعیف احادیث سے بھی استدلال کرتے ہیں۔

آپ کے اس استفسار کے جواب میں ہم دنیا کے غیر مقلدیت کے بہت بڑے محدث اور عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کی مشہور زمانہ کتاب تحفة الاحوذی شرح الجامع للامام الترمذی سے کچھ مثالیں اس موضوع کے بارے میں پیش کریں گے، ان مثالوں سے آپ کو خوب اندازہ ہوگا کہ غیر مقلدین علماء کے یہاں ضعیف احادیث کا اعتبار ہے کہ نہیں۔

نمبر وار مثالیں ملاحظہ فرمائیں:

(۱) حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: قال مفتاح الصلوۃ الطهور و تحريمها التكبير و تحليها التسليم، یعنی نماز کی کنجی وضو ہے، اور نماز میں بات چیت اور کھانے پینے حرام کرنے والی چیز اللہ اکبر کہنا ہے، اور ان چیزوں کو حلال کرنے والے چیز نماز کے بعد سلام پھیرنا ہے۔

اس کا ایک راوی عبداللہ بن محمد بن عقیل ہے، امام ترمذی فرماتے ہیں: ھو صدوق وقد تكلم فيه بعض اهل العلم، یعنی صدوق ہے لیکن بعض محدثین نے اس میں کلام کیا ہے، اور محدثین کا ان کے بارے میں جو کلام ہے، ملاحظہ فرمائیں۔ ابوحاتم فرماتے ہیں کہ اس میں ضعف ہے، امام ابن خزیمہ فرماتے ہیں لایحتج به ان سے حجت نہیں پکڑی جاتی ہے۔ ابن حبان فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثوں سے بچنا ضروری ہے، حاکم کہتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک یہ مضبوط راوی نہیں ہے، امام ابوزرعہ نے بھی اس کو مجروح قرار دیا ہے، فسوی کہتے ہیں کہ اس کی حدیث میں ضعف ہے اور وہ سچا ہے، بزار کہتے ہیں کہ یہ حدیث کسی اور سند سے نقل نہیں کی گئی ہے، ابونعیم کہتے ہیں کہ محمد بن عقیل اس حدیث کی روایت کرنے میں منفرد ہے، عقیلی فرماتے ہیں کہ اس سند میں ضعف ہے۔ (تحفہ، ج: ۱، ص: ۱۴)

غرض یہ حدیث جو محدثین کے نزدیک ضعیف ہے اور جس پر محدثین نے مذکورہ بالا کلام کیا ہے، اس کے بارے میں مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں: السراج المعول ھو حسن یعنی رائج اور قابل اعتماد بات یہ ہے کہ یہ حدیث حسن ہے۔

اب دیکھئے کہ ایک حدیث جس پر محدثین کا سخت کلام ہے اور مولانا مبارکپوری صاحب بھی اعتراف کرتے ہیں، کہ ضعیف ہے، مگر چونکہ اس حدیث پر ان کو عمل کرنا ہے اس وجہ سے اس کو حسن بتلا رہے ہیں، اگر عمل نہ کرنا ہوتا تو یہ حدیث قابل احتجاج نہ ہوتی۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ احمد بن حنبل، اسحاق بن ابراہیم اور حمید بن محمد عقیل سے حجت پکڑتے تھے اور وہ مقارب الحدیث ہے۔ مولانا

مبارکپوری فرماتے تھے کہ یہ کلمہ الفاظ تعدیل میں سے ہے، مگر یہ نہیں بتلایا کہ اس کا درجہ تعدیل میں کیا ہے، اور جو جرحیں ان کے مقابل میں ہیں ان کلمہ کی تعدیل کے باب میں کیا قیمت ہوگی۔

بہر حال ہمیں عرض یہی کرنا ہے کہ کسی محدث پر سخت جرحیں ہوتی ہیں مگر اس کے باوجود بھی بعض دوسرے وجوہ کی بنا پر وہ حدیث قابل عمل ہوتی ہے۔
(۲) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے کہ جو تم سے یہ کہے کہ آنحضور کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے اس کی تصدیق مت کرو۔

مولانا مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ اس میں دلیل ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ کا طریقہ بیٹھ کر پیشاب کرنے کا تھا، حالانکہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی شریک بن عبد اللہ نخعی ہے، اس کے بارے میں مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ اگرچہ وہ صدوق تھا مگر حدیث میں بہت غلطی کرتا تھا، اور جب وہ کوفہ کا قاضی ہوا تھا اس کا حافظہ بھی بہت خراب ہو گیا تھا۔ پھر حافظ ابن حجر سے نقل کرتے ہیں کہ اس بارے میں حضور ﷺ کی کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔ لم یثبت عن النبی ﷺ فی النهی عن البول قائماً شیء۔ یعنی کھڑے ہو کر پیشاب کرنے سے منع کے بارے میں حضور ﷺ سے کوئی بات ثابت نہیں ہے۔ (۱)

مولانا مبارکپوری صاحب نے اپنی کتاب ابکار السنن میں بہت سی روایتوں کو

(۱) امام ترمذی فرماتے کہ هذا الحديث اصح شيء في هذا الباب واحسن یعنی اس بارے میں یہی حدیث سب سے زیادہ صحیح اور اچھی ہے۔ مولانا مبارکپوری صاحب امام ترمذی کے اس کلام کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں ای هو اقل ضعفاً وارجح ما ورد فی هذا الباب (ج: ۱، ص: ۲۲) یعنی اس بارے میں جو دوسری حدیثیں آئی ہیں ان میں سب سے کم ضعف والی یہی حدیث ہے، اور یہی سب سے راجح ہے، یعنی اس باب کی ساری حدیثیں ضعیف ہیں، اور ان ضعیف احادیث میں سے یہ حدیث ضعیف میں کم ہے، مگر بہر حال ہے یہ بھی حدیث ضعیف ہی، صحیح نہیں ہے، دوسری احادیث کو ملا کر اس کو حسن کہا گیا ہے، مگر سند اس حدیث کے ضعیف ہونے کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

ضعیف قرار دیا ہے، جن میں شریک قاضی موجود ہے (۱) مگر یہاں مولانا فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا حضور ﷺ کی عادت شریفہ نہیں تھی، یعنی اس مسئلہ میں مولانا نے بلا تکلف ضعیف حدیث سے استدلال کیا ہے۔

(۳) وضو میں بسم اللہ پڑھنے والی حدیث بقول امام ترمذی ضعیف ہے، امام ترمذی فرماتے ہیں: لا اعلم فی هذا الباب حديثاً له اسناد جيد یعنی مجھے اس باب میں کسی ایسی حدیث کا علم نہیں ہے جس کی سند عمدہ ہو، اور یہی بات امام احمد سے بھی مروی ہے، اور بزار فرماتے ہیں کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنے کی جتنی بھی حدیثیں ہیں ان میں کی ایک بھی قوی نہیں ہے۔ حافظ منذری فرماتے ہیں کہ اس باب کی حدیثیں تو بہت ہیں مگر کوئی حدیث بھی کلام سے خالی نہیں ہے۔

خود مبارکپوری صاحب صاف صاف لکھتے ہیں کہ سند کا راوی ابوثقال اور اس کا شیخ رباح بن عبد الرحمن مجہول ہیں، اس لئے یہ حدیث صحیح نہیں ہے، بخاری نے ابوثقال کے بارے میں لکھا ہے کہ ”فیہ نظر“ اور بخاری جس کے بارے میں یہ لفظ استعمال کرتے ہیں اس کی حدیث متروک ہوتی ہے، پھر رباح اس کو اپنی دادی سے روایت کرتا ہے اور اس کی دادی کے بارے میں حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مجہول عورت ہے یعنی پتہ نہیں وہ کون ہے۔

غرض وضو میں بسم اللہ پڑھنے والے جو حدیث امام ترمذی نے ذکر کی ہے وہ (۱) مثال کے لئے دیکھو: ۳۴۱/۳۰۲/۳۲، جامعہ سلفیہ کا محقق ایڈیشن، اور جس روایت میں یہ راوی ہے اور وہ روایت حنفیہ کا کسی مسئلہ میں متدل ہے تو مولانا مبارکپوری صاحب اسی راوی کی وجہ سے اس کو حسن بھی نہیں قرار دیتے ہیں۔ مثلاً ص: ۳۰۱ میں فرماتے ہیں: قلت مدارہ علی شریک القاضی وان كان صدوقاً لكنه يخطئ كثيراً وتغير منذ ولي القضاء بالكوفة فكيف يكون اسنادہ حسناً، یعنی میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کا مدار شریک قاضی پر ہے، وہ اگرچہ صدوق تھا مگر غلطی بہت کرتا تھا، اور جب وہ کوفہ کا قاضی ہوا تو اس کا حافظہ بھی خراب ہو گیا تھا، اس لئے اس حدیث کی اسناد حسن کیسے ہوگی۔

ضعیف ہے مگر مبارکپوری صاحب کا فیصلہ یہ ہے کہ اس حدیث سے وضو میں بسم اللہ پڑھنے کا وجوب ثابت ہوتا ہے۔ (ج: ۱، ص: ۳۸)

اور اگر کوئی کہے کہ مبارکپوری صاحب نے اس باب کی دوسری احادیث کو سامنے رکھ کر یہ فیصلہ کیا ہے تو عرض ہے کہ اس باب کی کوئی ایک حدیث بھی تو صحیح نہیں ہے۔

(۴) امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے الاذنان من الواس والی حدیث ذکر کی ہے یعنی دونوں کان بھی سر ہی کا حصہ ہیں، تو وضو میں سر کے ساتھ کان کا بھی مسح کیا جائے گا۔

امام ترمذی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند قوی نہیں ہے، ابن عدی نے اس حدیث کو دو وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ ایک تو اس کی سند کا راوی شہر بن حوشب متکلم فیر ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ حدیث مرسل ہے کہ مرفوع اس میں اختلاف ہے۔ امام ترمذی اس حدیث کی سند کے بارے میں فرماتے ہیں کہ لیس اسنادہ بذاک القائم، یعنی اس کی سند خوب اچھی نہیں ہے یعنی قوی نہیں ہے۔

بعض محدثین نے شہر بن حوشب کی تعدیل بھی کی ہے مگر اس سے انکار نہیں کر سند کے اعتبار سے یہ حدیث اور بعض دوسری وجہ سے بہت زیادہ قابل اعتبار نہیں ہے، مگر مولانا مبارکپوری کے نزدیک یہ حدیث قابل احتجاج ہے، فی مسحان معہ و هو القول الراجح المعول علیہ (ج: ۱، ص: ۳۸) یعنی دونوں کانوں کا مسح سر کے ساتھ کیا جائے گا، یہ رائج اور قابل اعتماد بات ہے۔

(۵) امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ذکر کی ہے جس حاصل یہ ہے کہ وضو کے بعد پیشاب کے مقام والے حصہ پر پانی کا چھینٹا مار لینا چاہئے تاکہ پیشاب کے قطرہ کے شبہ اور وسوسہ کا ازالہ ہو۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث غریب ہے، اور امام بخاری سے نقل کرتے ہیں کہ اس کا راوی حسن بن علی ہاشمی منکر الحدیث ہے۔ امام بخاری کے نزدیک ”منکر الحدیث“ شدید جرح ہے، امام ذہبی فرماتے ہیں کہ حسین بن علی کو امام احمد نسائی، امام احمد اور دارقطنی نے ضعیف قرار دیا ہے، اور امام بخاری نے اس کو منکر الحدیث

کہا ہے۔ مولانا مبارکپوری شرح منخبہ سے نقل کرتے ہیں کہ جب کسی راوی کے بارے میں متروک یا ساقط یا فاحش الغلط یا منکر الحدیث کہا جائے تو یہ جرح ضعیف یا لیس بقوی کہنے سے زیادہ شدید ہوتی ہے۔ خود مبارکپوری صاحب کو اعتراف ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے، فرماتے ہیں: فحدیث الباب ضعیف، یعنی باب کی حدیث ضعیف ہے۔ مگر پھر بھی یہ حدیث ان کے نزدیک بے اصل نہیں ہے، قابل عمل ہے۔ (ج: ۱، ص: ۵۰)

(۶) امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے باب المندیل بعد الوضو یعنی وضو کے بعد رومال کے استعمال کا کیا حکم ہے؟ کے تحت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ذکر کی ہے کہ کہ آنحضرت ﷺ کے پاس کپڑے کا ایک ٹکڑا تھا جس سے آپ وضو کے بعد اعضاء پوچھ لیا کرتے تھے۔

مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ وضو کے بعد رومال وغیرہ سے اعضاء کو خشک کرنا جائز ہے، حالانکہ خود فرماتے ہیں کہ لکنہ حدیث ضعیف یعنی یہ حدیث ضعیف ہے۔

اور امام ترمذی فرماتے ہیں کہ لا یصح عن النبی ﷺ فی هذا الباب شیء، یعنی اس بارے میں حضور ﷺ سے کوئی بھی صحیح حدیث نہیں ہے۔

(۷) امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے باب قائم کیا ہے: باب کراهية الاسراف فی الوضو یعنی وضو میں پانی کا زیادہ استعمال کرنا مکروہ ہے، اور اس کے تحت حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی حدیث ذکر کی ہے، امام ترمذی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث غریب ہے اور اس کی سند قوی نہیں ہے، پھر فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ سے اس بارے میں ایک بھی صحیح حدیث ثابت نہیں ہے۔ حضرت ابی بن کعب کی سند میں خارجہ نامی جو راوی ہے محدثین کے نزدیک ضعیف ہے، عبد اللہ بن مبارک نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے، خارجہ کے متعلق حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ یہ متروک ہے، اور جھوٹوں سے تدلیس کیا کرتا تھا، یعنی جھوٹے راویوں کی روایت کو صحیح سند سے بیان کرتا تھا۔

اس کمزور اور متروک و مدلس راوی کی اس روایت کے بارے میں مولانا

مبارکپوری کا ارشاد ہے: والحدیث یدل علی کراهیة الاسراف فی الماء للوضوء یعنی یہ حدیث دلیل ہے کہ وضو میں پانی کا زیادہ استعمال کرنا مکروہ ہے۔

نیز فرماتے ہیں کہ وقد اجمع العلماء علی النهی عن الاسراف فی الماء ولو علی شاطئ النهر (ج: ۱، ص: ۶۱) یعنی علماء نے اس پر اجماع کیا ہے کہ وضو میں پانی زیادہ خرچ کرنا اگرچہ آدمی دریا کے کنارے پر ہی کیوں نہ وضو کر رہا ہو، ممنوع اور منہی عنہ ہے۔

(۸) مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ: قد وردت احادیث تحریم قراءة القرآن للجنب، یعنی اس بارے بہت سی احادیث ہیں کہ جنبی کو قرآن کی تلاوت کرنا حرام ہے، پھر فرماتے ہیں: وفی کلہا مقال، یعنی ان میں سے کوئی حدیث صحیح نہیں ہے، مگر اپنا مذہب بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں: قلت قول اکثر اهل العلم هو الرجوع یدل علیہ حدیث الباب، یعنی اکثر اہل علم کا جو مذہب ہے کہ جنبی کو قرآن پڑھنا جائز نہیں ہے وہی رائج قول ہے، اس کی دلیل باب کی حدیث ہے۔ حالانکہ امام ترمذی نے جو حدیث ذکر کی وہ خود ضعیف ہے۔ (۳)

(۹) امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے ظہر کی نماز جلد پڑھنے کے بارے میں یہ حدیث ذکر کی ہے، حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں نے ظہر کی نماز میں حضور سے زیادہ جلدی کرنے والا کسی کو نہیں دیکھا۔ اس حدیث کی سند میں ایک راوی حکیم بن جبیر ہے، وہ

(۳) حضرت امام بخاری کے نزدیک حائضہ عورت اور جنبی آدمی قرآن کی تلاوت کر سکتا ہے، اس مسئلہ میں غیر مقلدین کے امام مولانا مبارکپوری صاحب نے امام بخاری کے مذہب کے خلاف اپنا مذہب بیان کیا ہے، امام بخاری کے بارے میں مولانا مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں ایک باب باندھا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری کے نزدیک حائضہ و جنبی کو قرآن کی تلاوت کرنا جائز ہے (تحفہ، ج: ۱، ص: ۱۲۳) اب معلوم نہیں کون پکا اہلحدیث ہے، امام بخاری یا مولانا مبارکپوری؟ اور غیر مقلدین کی جماعت کس کی تقلید کرتی ہے، امام بخاری کی یا مولانا مبارکپوری کی؟ غیر مقلدین فرمائیں کہ کامل الاسلام کون ہے، امام بخاری یا مولانا مبارکپوری؟

شدید قسم کا مجروح راوی ہے، اس وجہ سے یہ حدیث ضعیف ہے۔ حکیم بن جبیر کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کا کلام ملاحظہ فرمائیں۔

امام احمد فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور منکر الحدیث ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ شعبہ اس کو مجروح قرار دیتے تھے۔ امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے۔ دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ متروک ہے۔ معاذ فرماتے ہیں کہ میں نے شعبہ سے کہا کہ مجھ سے حکیم بن جبیر کی حدیث بیان کیجئے، تو انھوں نے کہا کہ اگر میں اس سے حدیث بیان کروں تو مجھے جہنم کا ڈر ہے۔ جوزانی نے کہا وہ بہت بڑا جھوٹا ہے۔ اس حدیث کی شرح میں مولانا مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں: فیہ دلیل علی ان التعجیل بالظہر افضل، یعنی اس حدیث میں دلیل ہے کہ ظہر کی نماز جلدی پڑھنا افضل ہے، (ج: ۱، ص: ۱۳۵)

(۱۰) امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اذان ٹھہر ٹھہر کہنے کے بارے میں حضرت جابر کی حدیث ذکر کی ہے، پھر فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا روایت کرنے والا صرف عبد المنعم صاحب السقا ہے، اور حدیث کی سند مجہول ہے، عبد المنعم کا شیخ یحییٰ بن مسلم مجہول راوی ہے، عبد المنعم کو دارقطنی نے ضعیف قرار دیا ہے، ابوحاتم نے منکر الحدیث کہا ہے، بلکہ منکر الحدیث جداً یعنی بہت زیادہ منکر الحدیث ہے، کہا ہے، اور یہ کہا ہے کہ اس سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔ بیہقی اور ابن عدی نے بھی اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ کسی سند میں عبد المنعم صاحب السقا کا ہونا اس حدیث کو ضعیف قرار دینے کے لئے کافی ہے، اور یہ حدیث جو اس درجہ ضعیف ہے، مبارکپوری صاحب کے نزدیک قابل اعتبار ہے، چنانچہ اس کی شرح میں فرماتے ہیں: حدیث الباب یدل علی ان المؤذن یقول کل کلمة من کلمات الاذان بنفس و احلہ (ج: ۱، ص: ۱۷۵) یعنی باب کی حدیث بتلاتی ہے کہ مؤذن کلمات اذان میں سے ہر کلمہ کو ایک سانس میں کہے گا۔

مسئلہ رفع یدین کے بارے میں امام بخاری کا مذہب ان کے رسالہ جزء رفع یدین کی روشنی میں

امام الحدیث حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا نماز میں رفع یدین کرنے کے بارے میں ایک مختصر سا رسالہ ہے جو عام طور پر جزء رفع یدین کے نام سے مشہور ہے۔ غیر مقلدین علماء امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اس رسالہ کو بڑی اہمیت دیتے ہیں اور ناواقف عوام کو اس دھوکہ میں مبتلا کرتے ہیں کہ امام بخاری مسئلہ رفع یدین میں ان کے ہمنوا ہیں، اور انھوں نے رفع یدین ثابت کرنے کے لئے مستقل ایک رسالہ ہی تصنیف کر دیا ہے۔

غیر مقلدین علماء کے بارے میں اس کا اظہار بطور افسوس کیا جا رہا ہے کہ یہ عوام کو فریب میں مبتلا کرنے کیلئے نہایت بے شرمی سے کذب و خیانت کے مرتکب ہوتے ہیں، حدیث کا نام لے کر فریب کرنا اور عوام کو صحیح معلومات نہ پہنچانا ان کا عام شیوہ ہے، اس کے لئے وہ ہر کام روارکتے ہیں جن سے علم و دیانت پناہ مانگتے ہیں، زمزم کے شماروں میں ہم نے اس کو بار بار بدلائل واضح کیا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اس رسالہ کے سلسلہ میں بھی غیر مقلدین اہل علم کا یہی وطیرہ ہے کہ وہ اس کے بارے میں عوام کو صحیح بات نہیں بتلاتے ہیں کہ اس رسالہ سے امام بخاری کا مقصد کیا ہے، عام طور پر غیر مقلدین نماز میں تین جگہ رفع یدین کرتے ہیں، ان کی تمام کتابوں میں انھیں تین جگہوں میں رفع یدین پر زور دیا جاتا ہے، یعنی نماز کی

ابتداء میں، رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت۔ اب کچھ روز سے بعض غیر مقلدین ایک چوتھی جگہ بھی رفع یدین کے قائل ہو رہے ہیں، اور وہ ہے تیسری رکعت کے لئے کھڑے ہوتے وقت اگر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی مسلک ہوتا کہ رفع یدین تین یا چار جگہوں ہی پر مسنون ہے تو وہ اپنے اس رسالہ میں صرف انھیں احادیث کو ذکر کرتے جن سے نماز میں تین یا چار جگہوں پر رفع یدین کا ثبوت ہوتا، مگر ہم دیکھتے ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ایسا نہیں کیا ہے، بلکہ انھوں نے اس رسالہ میں وہ حدیث بھی ذکر کی ہے جس سے ایک دفعہ یعنی ابتداء نماز میں رفع یدین ثابت ہوتا ہے،...

وہ حدیث بھی ذکر کی ہے جس سے دو دفعہ رفع یدین ثابت ہوتا ہے، وہ حدیث بھی ذکر کی ہے جس سے تین دفعہ اور چار دفعہ بھی رفع یدین ثابت ہوتا ہے، اور وہ حدیث بھی ذکر کی ہے جس سے ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کا ثبوت ہوتا ہے، یعنی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا رفع یدین کے بارے میں وہ مذہب نہیں ہے جو غیر مقلدین کا ہے کہ نماز میں تین یا چار جگہوں ہی پر رفع یدین مسنون ہے، بقیہ جگہوں پر نہیں، بلکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب مطلق رفع یدین کی مسنونیت کا ہے، خواہ ایک مرتبہ ہو یا دو مرتبہ ہو، چار مرتبہ ہو یا ہر تکبیر کے ساتھ ہو، خواہ نماز میں ہو خواہ دعا میں ہو، قنوت میں ہو جنازہ میں ہو، قبر پر دعا کیلئے ہو یا قحط وغیرہ کے موقع پر ہو، رہا جہاں تک خاص نماز کا مسئلہ ہے تو ان کا مذہب یہ ہے کہ بہر حال نماز میں رفع یدین ہونا چاہئے بلارفع یدین نماز مسنون طریقہ سے ادا نہ ہوگی، یہ ہے امام بخاری کا اس رسالہ کی تالیف کا میرے نزدیک مقصود غیر مقلدین کی طرح امام بخاری کا یہ مذہب ہر گز نہیں ہے کہ صرف تین یا چار جگہوں پر رفع یدین کرنے ہی سے مسنون نماز کی ادائیگی ہوگی، اگر کسی نے ایک مرتبہ یا دو مرتبہ یا سجدوں سے اٹھتے ہوئے یا ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کیا تو اس کی نماز مسنون نہیں قرار پائے گی۔ (۱)

(۱) اگر کسی کو میری بات سے اختلاف ہو تو وہ امام بخاری کی تصریح سے ثابت کرے کہ امام بخاری کا رفع یدین کے باب میں اصل مذہب کیا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اس رسالہ جزء رفع یدین کا جس نے گہری نظر سے مطالعہ کیا ہو گا وہ ہماری اس بات کو تسلیم کرے گا کہ امام بخاری اور غیر مقلدین کے مذہب میں زمین و آسمان کا فرق ہے، اور غیر مقلدین کا یہ سراسر دھوکہ ہے کہ رفع یدین کے بارے میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا بھی وہی مذہب ہے جو غیر مقلدین زمانہ حاضر کا ہے، اگر کسی طرح حسن ظن سے کام لیا جائے تو پھر یہی کہا جاسکتا ہے کہ امام بخاری کا اس رسالہ کو غیر مقلدین علماء نے غائر نگاہ سے دیکھا ہی نہیں، اس وجہ سے امام بخاری کا اس رسالہ سے ان کا مقصد اور ان کا مذہب غیر مقلدین علماء سے مخفی رہا۔

میرا یہ دعویٰ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب اور غیر مقلدین کا مذہب رفع یدین کے بارے میں الگ الگ ہے۔ امام بخاری مطلق رفع یدین کے قائل ہیں جبکہ غیر مقلدین تین یا چار جگہوں پر رفع یدین کرتے ہیں، امام بخاری کا مذہب یہ ہے کہ صرف شروع نماز میں تکبیر کہتے وقت رفع یدین کرنے سے نماز مسنون ادا ہوگی جبکہ غیر مقلدین ایسی نماز کو غیر مسنون بتلاتے ہیں، امام بخاری فرماتے ہیں کہ سجدہ میں بھی رفع یدین مسنون ہے جبکہ اس کو غیر مقلدین غیر مسنون قرار دیتے ہیں، امام بخاری کا مذہب ہے کہ دونوں سجدوں کے درمیان بھی رفع یدین مسنون ہے، غیر مقلدین کا یہ مذہب نہیں ہے۔

ہمارے اس دعویٰ پر کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ مطلق رفع یدین کی مسنونیت کے قائل ہیں اور اپنے اس رسالہ میں یہی ثابت کرنا چاہتے ہیں، مندرجہ ذیل دلائل ہیں۔

(۱) اس رسالہ میں پہلی روایت حضرت علیؓ کی ہے، اس میں چار جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔

عن علی ابی طالب ان رسول اللہ ﷺ کان یرفع یدیه إذا کبر للصلوة حذو منکبیه وإذا أراد ان یرکع وإذا رفع راسه من الرکوع وإذا قام من الرکعتین فعل مثل ذلک۔

حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز کے لئے تکبیر کہتے وقت

اور رکوع کو جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے، اور جب دو رکعت سے اٹھتے اپنے کندھوں کے برابر تک اپنے ہاتھ اٹھاتے تھے۔ (۱)

(۲) اس رسالہ کی دوسری حدیث حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی ہے، اس میں صرف دو جگہ رفع یدین کا ذکر ہے یعنی تکبیر افتتاح کے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت، رکوع میں جاتے وقت رفع یدین کا ذکر نہیں ہے۔

عن سالم بن عبد اللہ عن ابیہ قال رأیت رسول اللہ ﷺ یرفع یدیه إذا کبر وإذا رفع راسه من الرکوع ولا یرفع ذلک بین السجدةین۔

سالم بن عبد اللہ نے اپنے باپ سے روایت کی ہے کہ انھوں نے بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا ہے آپ جب تکبیر کہتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یدین کرتے اور دو سجدوں کے درمیان رفع یدین نہ کرتے۔

(۳) تیسری حدیث حضرت ابو حمید ساعدی کی ہے، جس میں چار جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔

(۴) چوتھی حدیث بھی انھیں کی ہے، اور اسی طرح کی ہے۔

(۵) پانچویں حدیث بھی انھیں کی ہے۔ اس میں صرف دو جگہ رفع یدین کا ذکر ہے، ابتداء کے وقت اور رکوع میں جاتے وقت۔

عباس بن سہل قال اجتمع ابو حمید و ابو سہیل و سہل بن سعد و محمد بن مسلمہ فذکروا صلوة رسول اللہ ﷺ فقال ابو حمید انا اعلم بصلوة رسول اللہ ﷺ قام فکبر فرفع یدیه ثم رفع یدیه حین کبر للركوع

عباس بن سہل سے روایت ہے ابو حمید، ابو اسید، سہل بن سعد، محمد بن مسلمہ ایک جگہ جمع ہوئے، انھوں نے رسول اللہ کی نماز کا ذکر کیا، ابو حمید نے کہا کہ رسول اللہ کی

(۱) ہمارے نزدیک خط کشیدہ عبارت قابل غور ہے، یہ صحیح ترجمہ نہیں ہے مگر چونکہ یہ ترجمہ ایک غیر مقلد عالم کا ہے اس وجہ سے اسی کو باقی رکھا گیا ہے، آنے والی احادیث کے ترجمے انھیں غیر مقلد صاحب کے ہوں گے، ناظرین اس کا دھیان رکھیں۔

نماز کو تم سے زیادہ جانتا ہوں، وہ کھڑے ہوئے تکبیر کہی، رفع یدین کیا پھر جب رکوع کیلئے تکبیر کہی تو رفع یدین کیا۔ (۱)

(۶) چھٹی روایت رفع یدین کے ذکر سے مطلق خاموش ہے۔

(۷) ساتویں روایت حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کی ہے، جس میں صرف تین جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔ ابتداء کے وقت، رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت۔

(۸) آٹھویں روایت حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ہے، جس میں صرف ایک جگہ رکوع میں جاتے وقت رفع یدین کا ذکر ہے۔

عن انس رضی اللہ عنہ قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدیه عند الركوع۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکوع کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔

(۹) نویں روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ہے، جس میں چار جگہ رفع یدین کا ذکر ہے، چوتھی جگہ دونوں سجدوں سے کھڑے ہوتے وقت کی ہے۔

عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا قام الى الصلوة المكتوبة کبر ورفع یدیه حذو منکبیه واذا اراد ان یرکع ویصنعه اذا رفع راسه من الركوع ولا یرفع یدیه فی شیء من صلوته وهو قاعد واذا قام من الجسدین رفع یدیه کذلک وکبر۔

عبید اللہ بن ابی رافع سے روایت ہے کہ علی رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب فرض نماز کے لئے کھڑے ہوتے تکبیر کہتے اور اپنے کندھوں تک اٹھاتے، اور جب

(۱) ناظرین ملاحظہ فرمائیں، متعدد صحابہ کرام کی موجودگی میں وہ صحابی نماز پڑھا رہے ہیں جن کو یہ دعویٰ تھا کہ اس مجلس کے موجود صحابہ کرام میں وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کو سب سے زیادہ جانتے والے ہیں، انھوں نے صرف دو جگہ رفع یدین کر کے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا نقشہ کھینچا، اور موجود صحابہ کرام میں سے کسی نے ان پر اعتراض نہیں کیا کہ تمہاری نماز خلاف سنت ہے۔

رکوع کا ارادہ کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے رفع یدین کرتے، قعدہ کی حالت میں نماز کے کسی حصہ میں رفع یدین نہ کرتے اور جب دو سجدے کر کے کھڑے ہوتے تو رفع یدین کرتے اور تکبیر کہتے۔

(۱۰) دسویں حدیث حضرت وائل بن حجر کی ہے، جس میں تین جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔

(۱۱) گیارہویں حدیث حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی ہے، اس میں بھی تین جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔

(۱۲) بارہویں حدیث بھی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی ہے، اس میں سجدوں سے سر اٹھاتے وقت اور سجدوں سے کھڑے ہوتے وقت رفع یدین کا ذکر ہے۔

عن العلاء انه سمع سالم بن عبد الله ان اباہ کان اذا رفع راسه من السجود واذا اراد ان يقوم رفع یدیه۔

سالم بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ ان کے والد سجدوں سے فارغ ہو کر اپنے سر کو اٹھاتے، اور کھڑے ہونے کا ارادہ کرتے تو رفع یدین کرتے۔

(۱۳) تیرہویں حدیث بھی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی ہے، جس میں چار جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔

(۱۴) چودہویں حدیث بھی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی ہے، جس میں اس کا بیان ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر جب کسی کو رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے نہ دیکھتے تو اس کو کنکریاں مارتے۔ اس میں صرف دو جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔

(۱۵) پندرہویں روایت میں صرف دو جگہ رفع یدین کا ذکر ہے، نماز کی ابتداء میں اور رکوع میں جاتے وقت۔

عن عطاء قال رأیت ابن عباس و ابن الزبیر و أباسعید و جابرًا کانوا یرفعون ایدہم اذا افتتحوا الصلوة واذا رکعوا۔

عطاء سے روایت ہے کہ میں نے ابن عباس، ابن زبیر، ابوسعید اور جابر کو دیکھا

ہے وہ رفع یدین کرتے تھے، جب نماز شروع کرتے اور رکوع کو جاتے تھے۔
(۱۶) سولہویں حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے، اس میں تین جگہ رفع یدین کا ذکر

ہے۔

(۱۷) سترہویں حدیث حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ہے، وہ بھی اسی طرح کی ہے۔

(۱۸) اٹھارہویں حدیث حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی ہے، اس میں صرف دو جگہ رفع یدین کا ذکر ہے، ابتداء کے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت۔

عن ابی حمزۃ قال رأیت ابن عباس رضی اللہ عنہ یرفع یدیه حیث کبر وإذا رفع راسه من الركوع۔

ابی حمزہ سے روایت ہے کہ انھوں نے بیان کیا کہ میں نے ابن عباس کو دیکھا ہے کہ وہ رفع یدین کرتے جب تکبیر کہتے اور جب اپنا سر رکوع سے اٹھاتے۔

(۱۹) انیسویں حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے، وہ بھی اسی طرح کی ہے۔

(۲۰) بیسویں حدیث حضرت وائل رضی اللہ عنہ کی ہے، اس میں صرف ایک جگہ یعنی رکوع سے پہلے رفع یدین کا ذکر ہے۔

علقمة بن وائل یحدث عن ابیہ قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدیه قبل الركوع۔

علقمة بن وائل اپنے باپ کی طرف سے حدیث بیان کر رہے تھے، انھوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکوع سے پہلے رفع یدین کرتے تھے۔

(۲۱) اکیسویں حدیث ام الدرداء کی ہے جس میں جگہ کی تعیین کے بغیر مطلق رفع یدین کا ذکر ہے۔

(۲۲) بائیسویں حدیث بھی انھیں کی ہے، جس میں تین جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔

(۲۳) تیسویں حدیث حضرت عبداللہ بن عمر کی ہے، اس میں حالت رکوع میں رفع یدین کا ذکر ہے۔

عن محارب بن دثار رأیت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما رفع

یدیه فی الركوع۔

محارب بن دثار نے بیان کیا کہ میں نے ابن عمر کو دیکھا ہے کہ وہ رکوع میں رفع یدین کرتے تھے۔

(۲۴) چوبیسویں حدیث حضرت وائل بن حجر کی ہے، اس میں صرف دو جگہ رفع یدین کا ذکر ہے، یعنی ابتداء کے وقت اور رکوع میں جاتے وقت۔

عن وائل بن حجر رضی اللہ عنہ انه صلی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلما کبر رفع یدیه ولما أراد أن یرکع رفع یدیه۔

وائل بن حجر سے روایت ہے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی، پس جب تکبیر کہتے رفع یدین کرتے، اور جب رکوع کا ارادہ کرتے رفع یدین کرتے۔ اس کے بعد روایتیں وہ ہیں جن میں تین جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔

(۲۵) امام بخاری نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ والی روایت بھی ذکر کی ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں۔

عن علقمة قال قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ ألا اصلی لکم صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلم یرفع یدیه إلا مرة۔

علقمة کہتے ہیں عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا میں تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھ کر نہ دکھاؤں؟ پھر انھوں نے نماز پڑھی اور ایک دفعہ رفع یدین کیا۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی بعض روایت میں فلم یرفع یدیه إلا مرة کے بعد ثم لم یعد کا لفظ بھی ہے، بخاری کو اس لفظ پر کلام ہے، مگر الامرة (یعنی صرف ایک مرتبہ رفع یدین کیا) تک کی روایت پر ان کا کوئی کلام نہیں ہے، اس روایت سے صرف ایک مرتبہ ابتداء صلوۃ کے وقت رفع یدین کا ثبوت ہوتا ہے۔

(۲۶) امام بخاری نے حضرت عبداللہ بن عمر کی ایک روایت ذکر کی ہے جس میں پانچ جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔

ان ابن عمر رضی اللہ عنہ کان یکبر بیدیه حین یستفتح وحین یرکع

وحین یقول سمع الله لمن حمده وحین یرفع راسه من الركوع وحین یستوی قائماً۔ یعنی ابن عمر رضی اللہ عنہما رفع یدین کے ساتھ تکبیر کہہ کر نماز شروع کرتے اور جس وقت رکوع کرتے اور جب سمع الله لمن حمده کہتے اور جس وقت رکوع سے سر اٹھاتے اور جس وقت برابر کھڑے ہو جاتے۔

(۲۷) حضرت عبداللہ بن عمر کی حدیث میں صرف دو جگہ رفع یدین کا ذکر ہے۔

عن ابی الزبیر قال رأیت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما حین قام الی الصلوۃ رفع یدیه حتی یحاذی باذنیہ وحین یرفع راسه من الركوع فاستوی قائماً فعل مثل ذلک۔

ابو الزبیرؓ بتایا کہ میں نے ابن عمرؓ کو دیکھا ہے جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو اپنے ہاتھ اپنے کانوں کے برابر تک اٹھاتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے سیدھے کھڑے ہو جاتے تو رفع یدین کرتے۔

(۲۸) حضرت عبداللہ بن عمرؓ دو سجدوں سے اٹھتے تو رفع یدین کرتے۔

عن نافع ان عبد الله كان إذا استقبل الصلوة یرفع یدیه وإذا رکع وإذا رفع راسه من الركوع وإذا قام من السجدة کبر ورفع یدیه۔ نافع نے بتایا کہ عبداللہ جب نماز کی طرف متوجہ ہوتے تو رفع یدین کرتے اور جب رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے اور جب دو سجدوں سے اٹھتے تو رفع یدین کرتے۔

(۲۹) حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت ہے کہ آنحضورؐ صرف دو جگہ رفع یدین کرتے۔

عن نافع عن ابن عمر ان رسول الله كان إذا کبر رفع یدیه وإذا رفع راسه من الركوع۔

ابن عمر نے بیان کیا کہ رسول اللہؐ جب تکبیر کہتے رفع یدین کرتے اور جب اپنا سر رکوع سے اٹھاتے تو رفع یدین کرتے۔

(۲۹) حضرت مالک بن الحویرثؓ کو اس روایت میں بھی آنحضورؐ کا عمل صرف دو

جگہ رفع یدین کا مذکور ہے۔

عن مالک بن الحویرث ان النبی ﷺ كان إذا دخل فی الصلوۃ رفع یدیه الی فروع اذنیہ وإذا رفع راسه من الركوع فعل مثله۔

مالک بن حویرث نے بیان کیا کہ رسول اللہؐ جب نماز میں داخل ہوتے تو اپنے ہاتھ کانوں کے اوپر کے حصے تک اٹھاتے اور جب اپنا سر رکوع سے اٹھاتے تو اسی طرح رفع یدین کرتے۔

(۳۰) حضرت طاؤسؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا عمل نقل کرتے ہیں جس میں صرف دو جگہ رفع یدین کا ذکر ہے، نماز شروع کرتے وقت، اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت۔

عن طاؤس ان ابن عباس كان إذا قام الی الصلوۃ رفع یدیه حتی یحاذی اذنیہ وإذا رفع راسه من الركوع فعل مثل ذلک۔

طاؤسؓ سے روایت ہے کہ عبداللہ بن عباسؓ جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو اپنے ہاتھ اپنے کانوں کے برابر کرتے، اور جب رکوع سے سر اٹھاتے اور سیدھے کھڑے ہو جاتے تو رفع یدین کرتے۔

(۳۱) حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں بھی صرف دو جگہ کا ذکر ہے، ابتداء کے وقت اور رکوع کے وقت۔

عن ابی ہریرۃ قال کان رسول الله ﷺ یرفع یدیه حدو منکیبہ حین یکبر یفتح الصلوۃ وحین یرکع۔

ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہؐ اپنے کندھوں تک رفع یدین کرتے تھے، جب نماز شروع کرتے تکبیر کہتے اور جب رکوع کو جاتے۔

(۳۲) حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا عمل یہ بھی تھا کہ صرف دو جگہ رفع یدین کرتے۔

عن نافع عن عبد الله بن عمر كان إذا افتتح الصلوۃ رفع یدیه حدو منکیبہ وإذا رفع راسه من الركوع۔

نافعؓ سے روایت ہے کہ عبداللہ بن عمرؓ جب نماز شروع کرتے تو اپنے ہاتھوں کو

اپنے کندھوں کے برابر تک اٹھاتے، اور جب رکوع کرتے تو اسی طرح رفع یدین کرتے۔
(۳۳) امام بخاری فرماتے ہیں:

وکیع بن ربیع سے روایت کی ہے، اس نے کہا میں نے حسن، مجاہد، عطاء، طاؤس، قیس بن سعد اور حسن بن مسلم کو دیکھا ہے کہ وہ رفع یدین کرتے تھے جب رکوع کرتے اور جب سجدہ کرتے۔

یہ تمام حضرات تابعی ہیں اور ان کا عمل یہ تھا کہ یہ سجدہ کے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے، امام بخاری عبد الرحمن بن مہدی کا قول نقل کرتے ہیں کہ رکوع اور سجدہ میں رفع یدین کرنا سنت ہے۔

(۳۴) امام بخاری عمر بن یونس سے نقل کرتے ہیں کہ عکرمہ بن عمار نے بیان کیا کہ میں نے القاسم، طاؤس، مکحول، عبد اللہ بن دینار اور سالم کو دیکھا ہے، ان میں سے کوئی بھی نماز پڑھتا تو رفع یدین کرتا رکوع اور سجدہ کے وقت بھی۔

(۳۵) وکیع نے اعمش سے انھوں نے ابراہیم سے روایت کی ہے، ابراہیم کے پاس وائل بن حجر کی حدیث کا ذکر ہوا کہ رسول اللہ ﷺ رکوع اور سجدہ کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔

(۳۶) حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں:

میں مدینہ میں آیا تاکہ رسول اللہ ﷺ کی نماز دیکھوں، پس آپ نے نماز شروع کی، تکبیر کہی اور رفع یدین کی، پھر جب اپنے سر کو اٹھایا رفع یدین کی (یعنی صرف دو جگہ)
(۳۷) حکم بن عتبہ نے بیان کیا میں نے طاؤس کو دیکھا ہے کہ وہ رفع یدین کرتے تھے جب تکبیر کہتے اور جب اپنا سر رکوع سے اٹھاتے تھے۔ (یہاں بھی صرف دو جگہ کا ذکر ہے)

(۳۸) وکیع حضرت عبد اللہ بن عمر سے روایت کرتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ رفع یدین کرتے تھے جب وہ رکوع کرتے اور سجدہ کرتے۔ (اس روایت میں سجدہ کے وقت بھی رفع یدین کا ذکر ہے)

(۳۹) حضرت انس رضی اللہ عنہ کی درج ذیل روایت میں دونوں سجدوں کے درمیان بھی رفع یدین کا ذکر ہے۔

عن یحییٰ بن ابی اسحق قال رأیت انس بن مالک یرفع یدیه بین السجدتین۔

یحییٰ بن اسحق نے بیان کیا کہ میں نے انس بن مالک کو دیکھا کہ وہ دو سجدوں کے درمیان رفع یدین کرتے تھے۔

(۴۰) اسی جزء دفع یدین میں حضرت مجاہد کا حضرت ابن عمرؓ کی نماز کے بارے میں یہ بیان بھی ہے۔

عن مجاهد قال ما رأیت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما یرفع یدیه إلا فی التکبیر الاولیٰ۔

مجاہد سے روایت ہے انھوں نے کہا میں نے تکبیر اولیٰ کے سوا نماز کے کسی حصہ میں ابن عمر کو رفع یدین کرتے نہیں دیکھا۔ (۱)

میں نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ جزء دفع یدین سے یہ چالیس حدیثیں نقل کی ہیں، جو شخص ان میں غور کرے گا تو اسے ماننا پڑے گا کہ امام بخاری کا مذہب رفع یدین کے بارے میں غیر مقلدوں والا نہیں ہے بلکہ ان کے نزدیک مطلقاً رفع یدین مسنون ہے اور نماز کے متعدد مواقع پر رفع یدین کرنا ثابت ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری شریف میں جو تین اور چار جگہوں والی حدیث نقل کی ہے اس کی وجہ محض یہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی جامع کیلئے جو سخت قیدیں

(۱) اس روایت پر امام بخاری کو کلام ہے، مگر ان کا یہ کلام ان کی شان جلالت سے فروتر ہے، فرماتے ہیں کہ جس نے یہ روایت مجاہد سے کی ہے اس کا حافظہ آخر میں متغیر ہو گیا تھا۔ اگر اسی قسم کی جرحوں سے احادیث کو رد کر دیا جائے تو بہت سی حدیثوں کو رد کرنا پڑے گا، اگر امام بخاری نے یہ ثابت کر دیا ہوتا کہ یہ روایت راوی کے حافظہ کے تغیر کے بعد کی ہے تو کوئی بات بھی تھی۔ محض اتنے سے کہ کسی کا حافظہ آخر عمر میں کمزور ہو جائے اس کی روایت کو رد کیا جانے لگے تو نہ معلوم کتنی روایت کو رد کرنا پڑے گا۔

لگائی ہیں ان قیدوں و شرائط پر یہی دونوں روایتیں پوری اتری ہیں، اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ امام بخاری کا یہی مذہب ہے، ورنہ جزء رفع یدین جو خاص مسئلہ رفع یدین کے بارے میں ان کی تالیف ہے، رفع یدین کے سلسلہ کی متعدد الانواع روایتیں لانے کا کوئی مقصد نہیں ہوگا، اگر امام بخاری کا یہی مقصد تھا کہ صرف تین یا چار جگہوں پر رفع یدین ثابت ہے تو ان کو صرف انہیں روایتوں کو ذکر کرنا چاہئے تھا جن سے صرف انہیں جگہوں پر رفع یدین ثابت ہوتا، مگر جب انہوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ رفع یدین کے سلسلہ کی ہر قسم کی احادیث کو بلا نقد و جرح نقل کیا ہے تو اس کا مطلب صاف یہی ہے کہ ان کے نزدیک مطلق رفع یدین مسنون ہے۔

لہٰذا ہاں یہ ضرور ہے کہ امام بخاری کو ان سے بھی اختلاف ہے جو صرف ایک جگہ رفع یدین کو تسلیم کرتے ہیں اور بقیہ جگہوں پر رفع یدین نہ کرنے کو بدعت کہتے ہیں، امام بخاری کا اختلاف اس خاص فکر سے ہے نہ کہ اس سے کہ ایک جگہ رفع یدین کرنا غیر مشروع و غیر مسنون ہے، دوسرے لفظوں میں امام بخاری کا مذہب یہ ہے کہ رفع یدین خواہ صرف ابتداء نماز میں کیا جائے، خواہ اس کے ساتھ صرف رکوع میں جاتے وقت، خواہ رکوع سے سر اٹھائے ہوئے بھی، خواہ ابتداء والی رفع یدین کے ساتھ صرف رکوع سے سر اٹھاتے وقت خواہ اس کے ساتھ سمع اللہ لمن حمدہ کہتے وقت بھی، سجدہ میں جاتے وقت بھی، سجدوں سے سر اٹھاتے وقت بھی، دو رکعت پر کھڑے ہوتے وقت بھی، ہر تکبیر کے ساتھ بھی، بہر حال ابتداء نماز کے بعد ان تمام جگہوں پر جو رفع یدین کا عمل کرتا ہے یا ان میں سے کچھ جگہوں پر کرتا ہے اور کچھ جگہوں پر نہیں کرتا وہ کسی بدعت کا مرتکب نہیں ہے بلکہ آنحضور اکرم ﷺ اور اسلاف کا مختلف مواقع اور مختلف اوقات میں مختلف عمل رہا ہے، اس لئے جہاں جہاں اسلاف سے رفع یدین کا عمل ثابت ہے وہ خلاف سنت نہیں قرار پائے گا، جو لوگ اس کو بدعت قرار دیتے ہیں وہ خاطی ہیں۔

یہیں سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ امام بخاری نے یہ رسالہ (جزء رفع یدین) مذہب حنفی کے خلاف تحریر نہیں کیا ہے بلکہ ان کے پیش نظر وہ لوگ ہیں جو مطلقاً رفع یدین

کے منکر ہیں، ابتداء صلوٰۃ کے علاوہ دوسرے مواضع پر رفع یدین کرنے کو بدعت قرار دیتے ہیں، امام بخاری نے انہیں لوگوں کی غلطی واضح کرنے کیلئے اس رسالہ کی تالیف فرمائی ہے۔

مگر غیر مقلدین زمانہ اس رسالہ کو حنفیہ کے خلاف امام بخاری کی کاوش قرار دیتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ اس رسالہ کو ترجمہ کے ساتھ شائع کرتے ہیں، اور پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ دیکھو امام بخاری جیسے محدث نے حنفیہ کے خلاف مسئلہ رفع یدین میں ایک مستقل رسالہ تصنیف کر دیا ہے۔

میرا یہ دعویٰ کہ امام بخاری کا یہ رسالہ حنفیہ پیش نظر رکھ کر نہیں لکھا گیا ہے بلکہ امام بخاری کا قلم ان گمراہ فرقوں یا اشخاص کے خلاف اٹھا ہے جو نماز میں رفع یدین کو بدعت کہتے تھے اس دعویٰ کا ثبوت خود امام بخاری کے اس رسالہ میں ہے، ناظرین امام بخاری کی اس عبارت میں غور فرمائیں۔

”قال البخاری من زعم ان رفع الایدی بدعة فقد طعن

فی اصحاب النبی ﷺ والسلف ومن بعدهم۔

یعنی امام بخاری فرماتے ہیں کہ جس کا یہ دعویٰ ہے کہ رفع یدین کرنا

بدعت ہے تو اس نے نبی اکرم ﷺ کے صحابہ اور ان کے بعد کے سلف

کے بارے میں زبان طعن دراز کی ہے۔

امام بخاری کی یہ عبارت چیخ چیخ کر یہ پکار رہی ہے کہ امام بخاری کا یہ رسالہ ان کے خلاف ہے جو مطلقاً رفع یدین کو بدعت قرار دیتے ہیں، اور یہ بات کسی مستند و معتبر حنفی امام و فقیہ کے بارے میں نہیں ثابت کی جاسکتی کہ معاذ اللہ رفع یدین کرنے کو وہ بدعت قرار دیتا ہو، اس لئے امام بخاری کا یہ رسالہ مذہب حنفی کے خلاف نہیں ہے۔

امام بخاری کا یہ رسالہ پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے زمانہ میں کوئی گروہ ایسا رہا ہے جس کا مذہب یہی تھا کہ ہاتھ کا اٹھانا نماز وغیرہ نماز میں بدعت ہے، یعنی اس کے نزدیک رفع یدین کے ساتھ کسی عبادت کا ثبوت تھا ہی نہیں، نہ نماز میں نہ استسقاء

میں نہ تکبیرات عیدین میں نہ جنازہ میں نہ دعا کے وقت، اور جوان جگہوں پر رفع یدین کرتا اس کو یہ فرقہ بدعتی قرار دیتا۔ امام بخاری نے اسی فرقہ کے خلاف نعرہ بزن بولا ہے اور یہ رسالہ تصنیف کر کے ثابت کر دیا کہ عبادت میں رفع یدین کا ثبوت ہے، اور اس کو جو بدعت کہتا ہے وہ خود گمراہ ہے، امام بخاری نے اسی وجہ سے نماز میں رفع یدین کو متعدد جگہوں پر بطور خاص ثابت کرنے کے بعد ان احادیث کو بھی ذکر کیا ہے جس سے نماز کے علاوہ بھی رفع یدین کا ثبوت ہوتا ہے۔ مثلاً امام بخاری نے یہ ثابت کیا ہے کہ آنحضور نماز استسقاء میں بھی رفع یدین کرتے تھے، کان یرفع یدیه فی الاستسقاء، اور یہ بھی ثابت کیا ہے کہ آنحضور دعاء میں بھی رفع یدین کرتے تھے، حضرت عائشہ کی روایت ہے:

انھا رأت النبی ﷺ یدعو رافعاً یدیه۔

حضرت عائشہؓ نے دیکھا کہ آنحضور اکرم ﷺ اپنے دونوں ہاتھ اٹھا کر دعا کرتے تھے۔

حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے قبیلہ دوس کیلئے ہاتھ اٹھا کر دعا کی۔

استقبل رسول اللہ ﷺ القبلة وتھیا ورفع یدیه وقال اللهم اھد دوساً وات بہم۔

رسول اللہ ﷺ قبلہ کی طرف متوجہ ہوئے اور دونوں ہاتھ اٹھا کر فرمایا، اے اللہ دوس کو ہدایت دے اور ان کو لے آ۔

حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں آپ ﷺ نے ایک مرے آدمی کے لئے ہاتھ اٹھا کر دعا فرمائی۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ آپ ﷺ نے اہل بقیع کیلئے ہاتھ اٹھا کر دعا فرمائی (فوق فی ادنی البقیع ثم رفع یدیه) آپ بقیع کے قریب کھڑے ہوئے پھر ہاتھ اٹھا کر دعا فرمائی۔

محمد بن ابراہیم فرماتے ہیں کہ مجھے اس شخص نے خبر دی ہے جس نے رسول اللہ

ﷺ کو احجار الزیت کے پاس دعا کرتے دیکھا ہے کہ اپنی دونوں ہتھیلیاں پھیلا رکھی تھیں۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ حضرت عثمانؓ جب مکہ میں محصور ہوئے تو آپ ﷺ نے خوب ہاتھ اٹھا کر دعا فرمائی۔

قالت رأیت رسول اللہ ﷺ رافعاً یدیه حتیٰ بدا ضبعاه یدعو فرد عثمانؓ۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں رسول اکرم ﷺ کو دیکھا کہ آپ دعا کیلئے اپنے ہاتھ کو اٹھائے ہوئے تھے حتیٰ کہ آپ کے بازو ننگے ہو گئے، پس عثمان لوٹ آئے۔ ولید کی بیوی نے آنحضور سے شکایت کی ہے کہ اس کا شوہر اس کو مارتا ہے تو آپ نے اس کے لئے ہاتھ اٹھا کر یہ دعا کی۔

فرفع رسول اللہ ﷺ یدہ وقال اللهم علیک بالولید۔

رسول اللہ نے ہاتھ اٹھایا اور فرمایا اے اللہ ولید کو پکڑ لے۔

قحط پر آپ نے ہاتھ اٹھا کر دعا فرمائی، امام بخاری نے بہت سی روایتیں نماز جنازہ میں ہاتھ اٹھا کر تکبیر کہنے کی ذکر کی ہیں۔

اس رسالہ جزء دفع یدین میں یہ تمام روایتیں موجود ہیں، جن سے صاف معلوم ہو رہا ہے اور جیسا کہ امام بخاری کے کلام سے واضح ہے کہ ان کا یہ رسالہ اس گمراہ فرقہ کے رد میں ہے جو نماز یا دعایا عبادت کے کسی اور موقع پر ہاتھ اٹھانے کو بدعت قرار دیتا ہے، نہ کہ معاذ اللہ حضرات احناف اور مذہب حنفی کے خلاف ان کا یہ رسالہ ہے۔

☆☆☆☆☆

امام بخاری کا رسالہ ”جزء القراءة خلف الامام“ پر ایک طائرانہ نظر

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

مزاج گرامی!

زمزم کا تازہ شمارہ جلد نمبر ۹، شمارہ نمبر ۳۳ نظر نواز ہوا، نیز ارمغانِ حق جلد دوم نے دیدہ مشتاق کو آسودہ کیا، آپ کو اللہ نے تحریر کا جو سلیقہ دیا ہے اس پر رشک آتا ہے، مشکل مضامین کو ایسے انداز میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے، اور دل کو اطمینان حاصل ہوتا ہے، ارمغانِ جلد دوم بھی پہلی جلد کی طرح اہم عنوانات پر مشتمل ہے، اور ہر مضمون قابل مطالعہ ہے۔

”امام ابو حنیفہ کے بارے میں محدثین کی جرحوں کی حقیقت“ والا مضمون بڑا اہم ہے، اس کو الگ سے شائع کر دیا جائے اور اس کا ترجمہ ہندی اور انگریزی میں بھی ہو جائے تو بہت نفع ہوگا، میرا یقین ہے کہ حضرت امام اعظم کی روح آپ کو دعا دیتی ہوگی، کتنے پیارے اور تحقیقی انداز میں امام رحمۃ اللہ علیہ پر جرحوں کی حقیقت کو آپ نے واضح کیا ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا نام لے کر غیر مقلدین عوام کو امام اعظم کے بارے

میں جو بدگمان کرنے کا کارنامہ انجام دیتے ہیں، آپ کے اس مضمون سے ان کی کارستانیوں پر اللہ نے چاہا تو پانی پھر جائے گا۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا ایک رسالہ جزء قرأت خلف الامام کے نام سے ہے، یقیناً یہ رسالہ آپ کی نظر سے گذرا ہوگا، ہمیں اشتیاق ہے کہ اس رسالہ کے مشمولات اور ان کی حقیقت سے آپ قارئین زمزم کو آگاہ کریں، امید ہے کہ یہ درخواست درخور اعتناء ہوگی۔

والسلام
محمد شفیع انصاری، اعظم گڑھ

☆☆☆☆

امام اعظم پر جرحوں والا مضمون آپ کو پسند آیا، یہ آپ کی حق شناسی کی دلیل ہے، ورنہ یہی مضمون بعض اپنے ہی لوگوں کی نگاہ میں حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں صاحب مضمون کی جرأت بیجا قرار پایا۔ امام بخاریؒ کی ہر بات کو جوں کا توں مان لینا ہمارا بھی مزاج بن گیا ہے، اب آپ نے مدیر زمزم کو مزید ایک امتحان میں ڈال دیا ہے، آپ کی یہ خواہش کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ ”جزء القراءة خلف الامام“ کے بارے میں مدیر زمزم کچھ اظہار خیال کرے، میرے لئے بڑی آزمائش ہے اور اندیشہ ہے کہ اس بارے میں میرا کچھ کہنا بہت سی طبائع نازک کے لئے جن کے دلوں میں امام بخاری کا بے انتہا احترام ہے اور جن کے نزدیک امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں کسی طرح کی لب کشائی خطرناک جرم ہے، میری تحریر ان کے لئے ناقابل برداشت ہوگی۔

بہر حال اس رسالہ کے بارے میں میرا اجمالی تاثر یہ ہے کہ یہ رسالہ نہ بہت زیادہ تحقیقی ہے اور نہ امام بخاری کے مشہور فضل و کمال اور علم حدیث میں ان کی مہارت و امامت کے حسب حال ہے، اور نہ وہ اپنے مقصد میں کامیاب ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری نے جب یہ رسالہ تحریر فرمایا تھا تو وہ بہت پرانگندہ ذہن اور پرانگندہ خاطر

تھے، ان کی یہ پریشان خاطری و پراگندہ ذہنی پورے رسالہ میں جگہ جگہ عیاں ہے، امام بخاری کا قرأت خلف الامام کے بارے میں معروف مذہب یہ ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے ہر نماز میں صرف سورہ فاتحہ پڑھے گا، مگر پورا رسالہ پڑھنے کے بعد بھی امام بخاری کے بارے میں یہ فیصلہ کرنا مشکل ہوتا ہے کہ ان کا صحیح مذہب اس بارے میں کیا ہے؟ مقتدی صرف سورہ فاتحہ پڑھے گا یا سورہ فاتحہ کے ساتھ کوئی سورہ بھی ملائے گا، پھر وہ کب پڑھے گا، ثناء کے بعد امام کی سورہ فاتحہ سے پہلے یا امام کے ساتھ امام کی قرأت کی حالت میں، یا امام کے سکرات میں، صرف سڑی نماز میں پڑھے گا یا جہری نماز میں بھی پڑھے گا؟ آپ پورا رسالہ پڑھ جائیں، امام بخاری کا قرأت خلف الامام کے بارے میں مذہب واضح نہیں ہوتا ہے، صاف محسوس ہوتا ہے کہ امام بخاری نہایت پریشان خاطری کا شکار ہیں۔

پھر رسالہ کی ترتیب بھی بڑی بے ترتیب ہے، امام بخاری جن کو اپنا خصم سمجھے ہوئے ہیں یعنی جن حضرات کے یہاں امام کے پیچھے مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنا جائز نہیں ہے، ان کا استدلال قرآن سے ہے، پھر احادیث سے ہے، پھر اقوال صحابہ و فتاویٰ صحابہ سے ہے، پھر اکابر تابعین کے آثار سے ہے۔ اب امام بخاری کو بھی اسی ترتیب سے اپنا رسالہ مرتب کرنا چاہئے تھا، مگر اس رسالہ میں امام بخاری نے کوئی ترتیب قائم نہیں کی ہے، بلکہ کیف ما اتفق حدثنا، حدثنا کہتے چلے جاتے ہیں، بعض باتیں تو امام بخاری نے بڑی ہی بے تحقیق لکھی ہیں جو ان کے کمالات و فضائل کو مجروح کرتی ہیں، نیز امام بخاری نے اس رسالہ کی احادیث کی چھان پھٹک میں بھی اپنی معروف مہارت فن کا ثبوت نہیں دیا ہے، ضعیف احادیث اور مجروح راویوں سے بھی وہ سند لاتے ہیں۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اس رسالہ جزء قرأت خلف الامام کے بارے میں یہ میرا اجمالی تبصرہ ہے، اس اجمال کی اب تھوڑی سی تفصیل بھی ملاحظہ فرمائیں۔

اس رسالہ میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جو سب سے پہلی حدیث ذکر کی ہے وہ یہ ہے:

(۱) عن اسحق بن راشد عن الزهري عن عبد الله بن ابي رافع مولى

بنی ہاشم حدثہ عن علی ابن ابی طالب، اذالم یجہر الامام فی الصلوات فاقرأ بام الكتاب وسورة اخرى فی الاولین من الظهر والعصر وبفاتحة الكتاب فی الاخرین من الظهر والعصر وفي الآخرة من المغرب وفي الاخرین من العشاء۔

یعنی حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ اگر امام نمازوں میں جہر نہ کرے (یعنی نماز سڑی ہو) تو تم (امام کے پیچھے) سورہ فاتحہ اور ایک اور کوئی سورت پڑھو، اور یہ ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں میں اور صرف سورہ فاتحہ پڑھو، اور ظہر اور عصر کی دوسری دو رکعتوں میں اور مغرب کی آخری رکعت میں اور عشاء کی آخری دو رکعتوں میں۔

یہ اس رسالہ کی پہلی روایت ہے، آپ اس روایت کے مضمون میں غور فرمائیں کہ کیا اس سے امام بخاری کے معروف مذہب کا پتہ چلتا ہے، امام بخاری کا معروف مذہب یہ ہے کہ مقتدی ہر نماز میں اور نماز کی ہر رکعت میں امام کے پیچھے صرف سورہ فاتحہ پڑھے گا کوئی دوسری سورہ نہیں ملائے گا، جبکہ حضرت علیؓ کے ارشاد کا حاصل یہ ہے کہ:

(۱) امام کی جہری قرأت پر مقتدی خاموش رہے گا۔

(۲) جب امام سڑی نماز پڑھائے گا تو مقتدی ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ نہیں پڑھے گا بلکہ اس کے ساتھ کوئی دوسری سورہ بھی ملائے گا۔

(۳) مقتدی ظہر اور عصر کی دواخیر کی رکعتوں میں اور مغرب کی تیسری رکعت میں اور عشاء کی دواخیر رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ پڑھے گا۔

آپ غور فرمائیں کہ ان تینوں باتوں کو امام بخاری کے معروف مذہب سے کیا تعلق ہے۔

(۲) دوسری قابل لحاظ بات یہ ہے کہ امام بخاری کو اپنا رسالہ شروع کرنے کیلئے نہ قرآن پاک کی کوئی آیت ملی، نہ رسول اللہؐ کی کوئی حدیث نہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان کا کوئی ارشاد ملا، چوتھے خلیفہ راشد حضرت علیؓ کا ایک اثر ملا اور وہ بھی ایسا اثر جس سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں

معروف و مشہور مذہب معلوم بھی نہیں ہوتا ہے کہ، بلکہ اس سے ان کا معروف و مشہور مذہب مردود قرار پاتا ہے۔

(۳) اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ حضرت علی کا اثر بھی ائمہ محدثین کے نزدیک ناقابل اعتبار ہے، اس کی سند میں جو اسحق بن راشد راوی ہے اس کے بارے میں حضرت امام ابن خزمیرہ فرماتے ہیں کہ لایحتج بحديثه یعنی اس کی حدیث لائق حجت نہیں ہوتی ہے (میزان، ج: ۱، ص: ۱۹۱)۔

اور حافظ ابن حجر تقریب میں فرماتے ہیں: فی حدیثہ عن الزہری بعض الوہم (ص: ۱۰۰) یعنی ان کی جو روایتیں امام زہری سے ہیں اس میں کچھ وہم ہوتا ہے، اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت علی ؑ کا یہاں جو اثر نقل کیا ہے وہ بھی امام زہری سے ہی سے نقل کیا ہے۔

بہر حال اس رسالہ میں جو پہلی حدیث ہے اس کا حشر آپ نے معلوم کر لیا، اور میری اوپر کی گفتگو سے آپ کو اندازہ ہو گیا ہوگا کہ جو میں نے ابتداءً یہ عرض کیا تھا کہ حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ رسالہ نہ ترتیب کے لحاظ سے قابل لحاظ ہے نہ یہ کوئی بہت تحقیقی ہے، بلکہ امام بخاری کی پریشان خاطری اور پراگندہ ذہنی کا یہ رسالہ پتہ دیتا ہے، ہماری یہ بات صداقت سے بالکل خالی نہیں ہے۔

جب ہم حقائق کی روشنی میں گفتگو کرتے ہیں تو ہمارے بعض کرم فرما فرماتے ہیں کہ تم اپنی تحریر میں امام بخاری کی شان و عظمت کا لحاظ نہیں کرتے ہو، یعنی اب حقائق کا اظہار بھی جرم ہے۔

(۲) حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس رسالہ میں دوسری حدیث وہ ذکر کی ہے جو حضرت عبادہ ؓ کی ہے، جو بہت مشہور ہے، جس کا مضمون یہ ہے:

”حضرت عبادہ ؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ جو سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہے۔“

اس روایت کو امام بخاری نے پہلے تین سندوں سے ذکر کیا ہے، پھر اسی کو

حضرت معمر بن الزہری کی سند سے ذکر کیا ہے، جس میں لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب فصاعداً کا لفظ ہے، یعنی اس روایت میں فصاعداً کا لفظ بھی ہے جس کے ساتھ پوری روایت کا ترجمہ یہ ہوگا کہ اس شخص کی نماز نہیں ہوتی ہے جو سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور نہ پڑھے، (چونکہ یہ صحیح روایت امام بخاری کے معروف مذہب کے خلاف ہے، اس لئے کہ ان کا مذہب یہ ہے کہ مقتدی صرف سورہ فاتحہ پڑھے گا، سورہ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور نہیں ملائے گا، جبکہ حضرت عبادہ کی اس سند والی روایت میں حضور کا یہ فرمان ہے کہ قاری سورہ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور بھی ملائے ورنہ اس کی نماز نہیں ہوگی) تو حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اس روایت کی زیادتی کو غلط ٹھہرانے کے درپے ہو گئے، فرماتے ہیں: قوله فصاعداً غیر معروف، یعنی حضرت معمر کی روایت میں لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کے ساتھ فصاعداً کا جو لفظ ہے وہ غیر معروف ہے، حضرت امام بخاری کی اس بات میں کتنی صداقت ہے اگر اس کے بیان کرنے کے درپے ہم ہوں تو خاصا وقت صرف ہوگا اور مضمون بہت طویل ہو جائے گا، اس لئے ہم صرف یہ عرض کریں گے کہ حضرت معمر ثقہ اور نہایت قابل اعتبار راوی ہیں، اور محدثین نے یہ اصول ذکر کیا ہے کہ اگر کوئی ثقہ راوی کسی حدیث میں کوئی بات زیادہ بیان کرتا ہے تو اس کی وہ زیادتی قابل قبول ہے اس کو رد نہیں کیا جائے گا، ورنہ اس سے اس راوی کی ثقاہت مجروح ہو جائے گی اور وہ ثقہ باقی نہیں رہے گا، البتہ اتنی شرط ضرور ہے کہ اس کی وہ زیادہ مضمون والی روایت اس سے زیادہ ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف نہ ہو۔

اب اس روایت میں آپ غور فرمائیں کہ حضرت معمر ثقہ راوی ہیں جو اس زیادتی کے ساتھ اس روایت کا ذکر کرتے ہیں، اور ان کی یہ زیادتی کسی ثقہ راوی کی روایت کے خلاف بھی نہیں ہے، فرق یہ ہے کہ دوسروں نے اس حدیث کو ناقص ذکر کیا تھا، حضرت معمر نے پوری حدیث ذکر کر دی، ناقص کے مقابلہ میں پوری حدیث ذکر کرنے کو مخالفت نہیں کہا جاتا ہے، مخالفت کا مطلب تو یہ ہوتا ہے کہ دونوں احادیث کے مضامین ایک دوسرے کے ضد اور مخالف ہوں، اگر حضرت معمر کی حدیث میں یہ ہوتا کہ سورہ فاتحہ کے

بغیر ہی نماز ہو جائے گی تو یہ البتہ مخالفت ہوتی، مگر یہاں تو سورہ فاتحہ کے اثبات کے ساتھ مزید کچھ پڑھنے کا ذکر ہے، مزید پڑھنے والی بات بعض دوسرے محدثین نے نہیں ذکر کی ہے، مگر ان محدثین کے اس کو نہ ذکر کرنے کی وجہ سے اس کا حدیث کا حصہ نہ ہونا تو نہیں ثابت ہوتا ہے، محدثین کا یہ عام دستور ہے کہ وہ کبھی پوری حدیث ذکر کرتے ہیں اور کبھی اس کا ایک حصہ ذکر کرتے ہیں، اور امام بخاری کے یہاں خصوصاً صحیح بخاری میں یہ بات بہت عام ہے، جیسا کہ اہل علم کو معلوم ہے، اور یہی وجہ ہے کہ محدثین کو یہ قاعدہ بنانا پڑا کہ کوئی ثقہ راوی کسی زیادتی کو ذکر کرتا ہے تو وہ مقبول ہوگی، اس کو ایک مثال سے یوں سمجھئے کہ ایک شخص جو سچا اور ثقہ ہے وہ کہتا ہے کہ آج فلاں مسجد میں فلاں سلفی امام صاحب نے نماز پڑھائی، ایک دوسرا شخص کہتا ہے کہ ان امام صاحب نے ننگے سر نماز پڑھائی، اور یہ بات کہنے والا بھی سچا ہے تو چونکہ اس کی یہ بات پہلے شخص کی بات کے خلاف نہیں ہے، نماز پڑھانے کا دونوں تذکرہ کر رہے ہیں، فرق یہ ہے کہ پہلے نے پوری بات نقل نہیں کی تھی اور دوسرے نے پوری بات نقل کر دی ہے، اس لئے اب اس دوسرے کی بات کو چونکہ وہ سچا اور قابل اعتبار ہے، رد کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے، ورنہ اس کی سچائی اور ثقاہت پر حرف آئے گا، حالانکہ اس کی سچائی مسلم ہے، بالکل اسی طرح حضرت معمر نے پوری بات نقل کی ہے، اس وجہ سے ان کی بات کو رد کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

پھر امام بخاری کا یہ کہنا کہ فصاعداً کی زیادتی غیر معروف ہے، اس وجہ سے وہ ناقابل قبول ہے، حد درجہ تعجب خیز ہے۔ اس طرح کی باتوں سے احادیث رسول کے بارے میں تشکیک کا ذہن پیدا ہوتا ہے اور لوگوں میں انکار حدیث کا جذبہ پرورش پانے لگتا ہے، میں نے حد درجہ تعجب خیز اس لئے کہا ہے کہ کیا امام بخاری صرف انھیں حدیثوں کو قبول کریں گے جو معروف ہوں گی، اور جو احادیث غیر معروف ہوں گی اگرچہ واقع میں وہ حدیث رسول ہو امام بخاری اس کا انکار کریں گے؟ کیا کسی چیز کا غیر معروف ہونا اس بات کو لازم ہے کہ وہ موجود بھی نہ ہو، مکہ مکرمہ جتنا معروف لفظ ہے سعودیہ کا شہر المخبر اور بصرہ بھی اتنا ہی معروف ہے؟ اور کیا ان کا غیر معروف ہونا ان شہروں کے

وجود کی نفی کر دے گا؟ اگر حضرت امام بخاری کا یہ اصول تسلیم کر لیا جائے تو ہر غیر معروف کی نفی کرنی پڑے گی۔

پھر کیا ضروری ہے کہ جو چیز امام بخاری کے نزدیک غیر معروف ہو وہ دوسرے محدثین کے یہاں بھی غیر معروف ہو۔ حضرت امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ امام بخاری کے معاصر ہیں اور فن حدیث میں ان کے ہم پلہ ہیں، بس انیس بیس کا فرق ہے، ان کے نزدیک فصاعداً کا لفظ ایسا مشہور تھا کہ انھوں نے حضرت معمر کی اس حدیث کو اپنی سند کے ساتھ مسلم شریف میں ذکر کیا ہے۔

اس حدیث کا مسلم شریف میں ہونا ہی اس کے قابل اعتبار ہونے کی دلیل ہے، پس جن لوگوں نے حضرت عبادہ والی حدیث سے فصاعداً کا ٹکڑا حذف کر دیا ہے قصور ان کا ہے کہ انھوں نے ناقص حدیث ذکر کی ہے، حضرت معمر نے پوری حدیث ذکر کر کے حضور ﷺ کی پوری بات امت تک پہنچانے کا کام انجام دیا ہے، حضرت معمر نے اس حدیث کو حضرت امام زہری سے نقل کیا ہے، اور محدثین فرماتے ہیں کہ امام زہری کے شاگردوں میں سے ان کی حدیث کے بارے میں امام معمر سب سے زیادہ مثبت ہیں۔ امام ذہبی تذکرہ میں فرماتے ہیں: هو من أثبت الناس في الزهري یعنی امام معمر امام زہری کی حدیثوں کے بارے میں سب سے زیادہ قابل اعتبار ہیں، امام معمر کے حافظ کا حال یہ تھا کہ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت قتادہ سے چودہ سال کی عمر میں جو حدیثیں سنی ہیں وہ میرے سینہ میں آج بھی اس طرح محفوظ ہیں کأنه مکتوب فی صدری (تذکرہ) گویا کہ وہ میرے سینہ میں لکھی ہوئی ہیں۔

اب کتنی عجیب بات ہے کہ جو شخص حضرت زہری کے باب میں سب سے زیادہ قابل اعتبار ہو اس کی اس حدیث کو جو زہری سے نقل کرتا ہے غیر معروف کہہ کر رد کر دیا جائے، اور جو أثبت فی الزهري نہ ہو ان کی زہری والی اس حدیث کو قبول کیا جائے۔ امام بخاری الی گنگا بہانا چاہتے ہیں۔

بہر حال امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا معمر کی حدیث کے بارے میں یہ فیصلہ کہ وہ

قابل قبول نہیں ہے، اس لئے کہ غیر معروف ہے اور اس کی کسی نے متابعت نہیں کی ہے، قطعاً واقعہ کے خلاف ہے۔ اس کا معروف ہونا تو اس طرح معلوم ہو گیا کہ حضرت امام مسلم نے اس کو اپنی مسلم شریف میں ذکر کیا ہے، اور رہا یہ کہ اس کا کوئی متابع نہیں ہے، تو یہ بھی خلاف تحقیق بات ہے۔ حضرت معمر کی متابعت حضرت سفیان بن عیینہ جیسا محدث کرتا ہے۔ حضرت ابن عیینہ کی حدیث ابو داؤد میں ملاحظہ کر لی جائے، نیز حضرت عبدالرحمن بن اسحاق نے بھی اس زیادتی کو نقل کیا ہے۔ خود امام بخاری فرماتے ہیں: یوسف بن ان عبد الرحمن بن اسحق تابع معمر۔ یعنی کہا یہ جاتا ہے کہ عبدالرحمن بن اسحق نے معمر کی متابعت کی ہے، اگرچہ امام بخاری نے حضرت اسحق کی حدیث کو کو یہ کہہ کر ولا نعلم ان هذا من صحيح حديثه ام لا، یعنی ہمیں پتہ نہیں ہے کہ یہ حدیث ان کی صحیح حدیثوں میں سے ہے یا نہیں، عبدالرحمن والی حدیث کو ناقابل اعتبار قرار دیا ہے، مگر اس مسئلہ میں امام بخاری کے ہمنوا امام بیہقی نے یہ کہہ کر کہ وہو کما قال یعنی امام بخاری کا یہ کہنا کہ عبدالرحمن بن اسحق نے معمر کی متابعت کی ہے، صحیح اور درست ہے، امام بخاری نے اس حدیث کے بارے میں جو شک پیدا کیا تھا اس کا ازالہ کر دیا ہے، اور امام بیہقی نے تو حضرت معمر کے دو متابع اور بھی ذکر کئے ہیں اور وہ ہیں امام اوزاعی اور شعب بن حمزہ، اور ان دونوں نے جو لا صلوة والی حدیث میں فصاعداً کی زیادتی ذکر کی ہے امام بیہقی نے اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا ہے، بلکہ صرف اتنا کہا کہ کذا اتی بھذہ الزیادة یعنی اس زیادتی کو امام بیہقی تسلیم کرتے ہیں۔ اب دیکھئے کہ حضرت معمر کی متابعت کرنے والے کئی جلیل القدر محدث ہو گئے، حضرت سفیان بن عیینہ، حضرت عبد الرحمن بن اسحق، حضرت امام اوزاعی اور حضرت شعب بن حمزہ، اور یہ چاروں کے چاروں جلیل القدر محدث ہیں، اس واضح حقیقت کے باوجود حضرت امام بخاری کا یہ کہنا کہ اس زیادتی کو روایت کرنے والے صرف معمر ہیں اور ثقات محدثین ان کی متابعت نہیں کرتے انصاف سے کتنی بعید بات ہے، اگر یہ ثقات محدثین نہیں ہیں تو پھر دنیا میں ”ثقة محدث“ صفت کا کوئی محدث نہیں ہوگا، اور خود امام بخاری کی ان تمام روایتوں سے دست کشی

اختیار کرنی ہوگی جن کی سندوں میں یہ ائمہ حدیث مذکور ہیں، ناظرین یہ جان کر حیران ہوں گے کہ امام معمر کی متابعت کرنے والے یہ چاروں وہ ہیں جن کی روایتوں سے امام بخاری کی کتاب صحیح بخاری بھری ہوئی ہے، اور جن کی روایتوں پر خود بخاری کو اعتماد ہے۔ ایک اور بات جو ہماری نگاہ میں حضرت معمر کو امام بخاری کے رد کرنے کی روش کو بے اعتبار کر رہی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت امام بخاری نے اپنے اس رسالہ کی ابتداء حضرت علیؓ کی جس حدیث سے کی ہے اس میں خود حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ سورہ فاتحہ کے ساتھ کوئی اور سورہ بھی مقتدی پڑھے، اور امام بخاری اس رسالہ میں حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ روایت نقل کرتے ہیں کہ آنحضورﷺ نے ان کو یہ اعلان کرنے کا حکم دیا کہ ان لا صلوة الا بفاتحة الكتاب وما زاد، یعنی یہ کہ بلا سورہ فاتحہ اور کچھ مزید کے نماز نہیں ہوگی۔ اور اسی کچھ مزید کو فصاعداً سے حضرت معمر کی روایت میں ظاہر کیا گیا ہے، تو جب حضرت امام بخاری خود ایسی حدیثیں ذکر کر رہے ہیں اور ان پر کوئی کلام بھی نہیں کرتے جن میں سورہ فاتحہ پر زیادتی کو ذکر کیا گیا ہے تو اب حضرت معمر کی حدیث میں جو فصاعداً کا لفظ ہے اس کا انکار کرنا یہ محض زبردستی ہے، اور ایک مسلم حقیقت کا انکار کرنا ہے، اور ثقہ محدثین کو بے اعتبار کرنے کی ناروا کوشش ہے۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ رسالہ جب میں پڑھتا ہوا آگے بڑھتا ہوں تو میری حیرانی میں اضافہ ہی ہوتا جاتا ہے، اور امام بخاری کے بارے میں میرا حسن عقیدت شدید مجروح ہوتا ہے، ابھی آپ نے دیکھا کہ حضرت معمر کی حدیث میں جو فصاعداً کی زیادتی ہے اور جس کی متابعت بہت سے ائمہ حدیث نے کی ہے، اس پر تو امام بخاری کو کلام ہے، مگر امام بخاری محمد بن اسحق سے سند والی ایک حدیث ذکر کرتے ہیں کہ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں نے رسول اللہﷺ کو سنا کہ آپ فرما رہے تھے کہ ہر وہ نماز جس میں قرآن نہ پڑھا جائے وہ ناقص ہوتی ہے، اور پھر فرماتے ہیں کہ اس میں یزید بن ہارون نے بفاتحة الكتاب کا لفظ زیادہ کیا ہے، اس زیادتی کو وہ بسر و چشم قبول کرتے ہیں، حالانکہ یہاں تو محمد بن اسحق کی وجہ سے اصل حدیث ہی مخدوش ہے،

محدثین نے محمد بن اہلق پر جتنا کلام کیا ہے کم ہی محدثین ہوں گے جن پر اتنی جرحیں کی گئی ہوں، محمد بن اہلق پر محدثین کی ان جرحوں کو نقل کرنے میں کافی طوالت ہے، ان کے بارے میں جو عام اتفاقی بات ہے وہ یہ ہے کہ مغازی میں تو یہ حجت ہیں مگر حلال و حرام کے مسئلہ میں یہ ناقابل اعتبار راوی ہیں۔ حافظ ذہبی نے ان کے بارے میں محدثین کی جرحوں اور تعدیلوں کو نقل کر کے اپنا فیصلہ یہ سنایا ہے: والذی تقرّر علیہ العمل ان ابن اسحق الیہ المرجع فی المغازی والایام النبویة مع انه یشذ بأشیاء وانه لیس بحجة فی الحلال والحرام۔ (تذکرہ)

یعنی ابن اہلق مغازی اور غزوات میں مرجع ہیں، اور اس میں بھی وہ بہت سی شاذ چیزیں نقل کرتے ہیں، حلال و حرام میں وہ حجت نہیں ہیں۔

ابن اہلق کے بارے میں یہ انتہائی درجہ کا معتدل فیصلہ ہے، اور معتدل فیصلہ کا حاصل یہ ہے کہ ابن اہلق کی روایتیں حلال و حرام اور دینی و شرعی مسائل میں ناقابل قبول ہیں۔ مذہباً ابن اہلق قدری تھے، یعنی ان کا شمار اہل سنت والجماعت میں سے نہیں تھا، اور ابن اہلق کی ظاہری حالت یہ تھی کہ حافظ ابن عدی فرماتے ہیں کہ: کان یلعب بالدیوک، کہ یہ صاحب مرغ بازی بھی کرتے تھے۔ (تذکرہ)

بہر حال امام بخاری کی ابن اہلق کی سند سے جو حضرت عائشہ کی روایت ہے وہ محدثین کے فرمان کے مطابق ناقابل اعتبار ہے، مگر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اس کو اپنے اس رسالہ میں ذکر کرتے ہیں، اور چونکہ اصل روایت میں فاتحہ کا ذکر نہیں ہے، مطلق قرآن پڑھنے کا ذکر ہے جو امام بخاری کے مذہب کے خلاف ہے، اس لئے ان کو اس حدیث میں سورہ فاتحہ کا پیوند ڈھونڈنا پڑا، اور اس پیوند کو امام بخاری بے چوں چرا تسلیم کرتے ہیں، اس لئے کہ اس پیوند کے ساتھ ہی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا والی حدیث سے امام بخاری کا مقصد پورا ہوتا ہے۔

ناظرین حیران ہوں گے کہ امام بخاری حضرت معمر کی حدیث جس میں لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کے ساتھ فصاعداً کا لفظ مذکور ہے، اس کو تسلیم

کرنے سے کیوں گھبرار ہے ہیں، تو اس کی وجہ یہ ہے کہ امام بخاری کا مذہب قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں یہ ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے صرف سورہ فاتحہ پڑھے گا، اور اس حدیث میں اللہ کے رسول سورہ فاتحہ کے ساتھ مزید کچھ پڑھنے کا حکم فرما رہے ہیں، اور یہ حکم مقتدی کا نہیں بلکہ امام اور منفرد کا ہے، یعنی اب اس حدیث عبادہ بن صامت کا تعلق منفرد اور امام سے ہوگا مقتدی سے نہیں، اور چونکہ حضرت عبادہ والی یہی حدیث ان لوگوں کے مذہب کے لئے سب سے قوی دلیل تھی جو مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنے کو واجب قرار دیتے ہیں، اور یہ اس شکل میں ہوگا جب پوری حدیث کو صرف لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب تک مانا جائے گا، اور اس میں سے فصاعداً کا کلمہ نکال دیا جائے گا، اس وجہ سے امام بخاری اور ان کے ہمنوا کا پورا زور اس پر صرف ہوتا ہے کہ حضرت معمر کی نے اس حدیث میں جو فصاعداً کا لفظ بھی ذکر کیا ہے اس کو غلط قرار دیا جائے، اور اس عمل کے لئے محدثین کے اصولوں کی دھجیاں بکھیر کر رکھ دی جاتی ہیں اور صحیح حدیث کو غلط ثابت کرنے پر پورا زور صرف کیا جاتا ہے، اس کی ابتداء امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کی ہے، اور انھیں کا سہارا لے کر دوسرے بھی جن کا مذہب یہ ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے صرف سورہ فاتحہ پڑھے گا اس صحیح حدیث سے جان چراتے ہیں۔ **إِنَّ اللَّهَ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ**

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے رسالہ میں عمارہ بن میمون رجب بن الشہید عن عطاء کے طریق سے ایک روایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ ذکر کی ہے:

وفی کل صلوة تقرأ فما اسمعنا النبی ﷺ اسمعناکم وما اخفی علینا اخفیناکم۔ **ترجمہ:** حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ ہر نماز میں قرأت کی جاتی ہے، پس جس نماز میں حضور ﷺ نے قرأت زور سے کی اور ہم کو سنایا ہم بھی ان نمازوں میں قرأت زور سے کرتے ہیں اور تم کو سناتے ہیں، اور جن نمازوں میں حضور ﷺ نے اپنی قرأت کو ہم سے مخفی رکھا ہم بھی تم سے اپنی قرأت کو مخفی رکھتے ہیں۔

ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ اس روایت کو امام بخاری اور ان کے ہمنواؤں کے مذہب سے کیا تعلق ہے، مگر چونکہ اس میں وفی کل صلوة تقرأ کا لفظ ہے، اس وجہ سے

امام بخاری نے اس سے یہ کشید کیا کہ مقتدی کی بھی نماز چونکہ نماز ہی ہے اس وجہ سے وہ بھی قرأت کرے گا، اور امام بخاری نے اس پر قطعاً دھیان نہیں دیا کہ پھر مقتدی کو جہری نماز میں جہراً قرأت کرنی ہوگی اور سہری نماز میں سرّاً قرأت کرنی ہوگی، اس لئے کہ حضرت ابو ہریرہؓ یہ فرماتے ہیں کہ حضور نے ہم کو جن نمازوں میں سنایا ہم بھی تم کو سناتے ہیں، یہ سنانا جہراً قرأت سے ہوگا نہ کہ سرّاً۔

حضرت امام بخاری نے اپنے اس رسالہ میں بہت سی ایسی روایتیں ذکر کی ہیں جن کا ان کے مذہب سے کوئی تعلق نہیں ہے، اور جن میں مطلق قرأت کا ذکر ہے سورہ فاتحہ کا ان میں کوئی تذکرہ ہی نہیں، مگر امام بخاری بلا تکلف ان روایتوں کو ذکر کرتے جاتے ہیں، امام بخاری نے حضرت ابو درداءؓ کی یہ روایت ذکر کی ہے کہ آپ ﷺ سے ایک شخص نے پوچھا افسی کل صلوٰۃ قرأۃ، کیا ہر نماز میں قرأت ہے؟ تو آپ نے فرمایا نعم، ہاں ہر نماز میں قرأت ہے۔ اب اس روایت کا قرأت خلف الامام سے کیا تعلق ہے، مگر امام بخاری اس طرح کی روایتوں کو بھی ذکر کرتے ہیں اور زبردستی ان سے اپنے مذہب قرأت فاتحہ خلف الامام کی تائید حاصل کرتے ہیں۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب جیسا کہ معلوم ہے یہ ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے صرف سورہ فاتحہ پڑھنا واجب ہے، مگر وہ اپنے اس رسالہ میں ایسی روایتیں بھی لیتے ہیں جن سے سورہ فاتحہ کا صرف جواز ثابت ہوتا ہے، مثلاً اس روایت کو دیکھیں: ابو عالیہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ سے مکہ میں پوچھا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ تو انھوں نے فرمایا: انسی لاستحیی من رب ہنا البیت أن أصلی صلوٰۃ لا أقرأ فیہا ولو بام الكتاب، یعنی میں اس گھر کے رب سے شرم کھاتا ہوں کہ کوئی نماز پڑھوں اور اس میں قرآن نہ پڑھوں اگرچہ سورہ فاتحہ کیوں نہ ہو۔

اس روایت سے نماز میں مطلق قرآن پڑھنے کا وجوب ثابت ہوتا ہے نہ کہ بطور خاص سورہ فاتحہ کا وجوب ثابت ہوتا ہے، اور اس روایت میں یہ بھی نہیں ہے کہ یہ

پڑھنا مقتدی کے لئے ہے کہ امام کے لئے، کہ تنہا نماز پڑھنے والے کیلئے، مگر امام بخاری رحمہ اللہ اپنی فقہیت سے اس کو اپنے مذہب کی دلیل سمجھتے ہیں۔

اسی طرح حضرت ابن عمرؓ کی اس روایت کو بھی امام بخاری نے ذکر کیا ہے: عن یحییٰ البکاء (۱) سئل ابن عمر عن القراءة خلف الامام فقال ما كانوا یرون باساً أن یقرأ بفاتحة الكتاب فی نفسه۔ یعنی یحییٰ البکاء فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ سے جو قرأت خلف الامام کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ لوگ اپنے جی میں سورہ فاتحہ پڑھنے میں کچھ حرج نہیں سمجھتے تھے۔

اس روایت سے کیا سورہ فاتحہ کا وجوب ثابت ہوتا ہے؟ بلکہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عام طور پر صحابہ کرام سورہ فاتحہ پڑھتے ہی نہیں تھے، اور اگر پڑھتے بھی تھے تو اس کو واجب نہیں سمجھتے، اس طرح کی روایتوں کو ذکر کر کے معلوم نہیں امام بخاری کیا مقصد حاصل کرنا چاہتے ہیں، مجھے بار بار یہ احساس ہوتا ہے کہ امام بخاری کو صرف حدیثا حدیثا کہنے کا فن تو آتا تھا، مگر ان کو دین میں تفقہ سے کچھ زیادہ حصہ نہیں ملا تھا، جس کو یہ بھی نہ معلوم ہو سکے کہ کون سی روایت اس کے مطلب کے لئے مفید ہے اور کون سی مضر اور کس روایت سے وجوب ثابت ہوتا ہے اور کون سی روایت اباحت اور جواز کو بتلاتی ہے، جو اتنی موٹی موٹی باتوں کا بھی احادیث سے پتہ نہیں چلا سکے اس کو دین میں فقہیت سے کیا نسبت، ایسے مجرد قسم کے محدثین کو دین کے معرکہ خیز مسائل میں دخل اندازی سے گریز کرنا چاہئے تھا۔

(۱) تعجب ہے کہ امام بخاری نے یحییٰ البکاء کی روایت کو کیسے قبول کیا؟ یہ شخص انتہائی درجہ کا ضعیف راوی ہے، ائمہ جرح و تعدیل اس کی روایتوں کو مردود قرار دیتے ہیں۔ ابو ذرؓ فرماتے ہیں کہ لیس بقوی۔ امام نسائی فرماتے ہیں: وہ متروک الحدیث ہے۔ دارقطنی فرماتے ہیں: ضعیف۔ ابن حبان فرماتے ہیں: اس سے حجت پکڑنا جائز نہیں۔ ابن معین فرماتے ہیں: وہ گنتی کے قابل نہیں ہے۔ دیکھو میزان الاعتدال، ج: ۴، ص: ۴۰۹، تقریب لابن حجر، امام بخاری ایسے ضعیف و متروک راویوں کی روایت کا سہارا لیتے ہیں۔ فسبحان اللہ ما اعظم شانہ

یادش بخیر! حضرت امام بخاری بایں قابلیت و تفقہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے جب منہ آتے ہیں تو ہمیں افسوس ہوتا ہے کہ جن صاحب کی فہم کا حال یہ ہو کہ ان کو اس کا بھی ادراک نہ ہو سکے کہ کون سی روایات ان کے مذہب کی مؤید ہیں اور کون سی روایتیں ان کے لئے مضر ہیں، کن روایتوں سے کسی چیز کا وجوب ثابت ہوتا ہے اور کن روایتوں سے محض اباحت و جواز کا اثبات ہوتا ہے، ان کو حوصلہ ہوتا ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ کے خلاف جنبش قلم کریں اور اپنی زور آزمائی دکھلائیں اور وہ بھی بلا تحقیق اور خلاف واقعہ باتوں سے۔

اس رسالہ میں بھی امام بخاری نے امام ابوحنیفہ کو بخشا نہیں ہے، موقع ملا تو ان کو اپنے قلم کا نشانہ ضرور بنایا ہے، بلکہ بالقصد والا ارادہ انھوں نے اس کا موقع نکالا ہے، چنانچہ اپنے اس رسالہ میں لکھتے ہیں کہ:

”وقال بعض الناس يعجزه آية آية في الركعتين الاوليين

بالفارسية ولا يقرأ في الاخيريين۔ (ص: ۷)

یعنی بعض لوگوں نے یہ کہا ہے کہ پہلی دونوں رکعتوں میں فارسی زبان میں ایک ایک آیت پڑھنا کافی، اور آخر کی دو رکعتوں میں کچھ نہ پڑھے۔

جب امام بخاری بعض الناس کہتے ہیں تو عموماً اس سے ان کی مراد حضرت امام ابوحنیفہؒ کی ذات ہوتی ہے، بخاری کی یہ اصطلاح اہل علم میں بہت مشہور ہے، بخاری شریف میں یہی بعض الناس کہہ کر انھوں نے مذہب ابوحنیفہ اور امام ابوحنیفہ پر ضرب کاری لگانے کی کوشش کی ہے۔

یہاں بعض الناس سے مراد حضرت امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ کی ذات گرامی ہے، محشی نے حاشیہ میں امام ابوحنیفہ کے نام کی صراحت بھی کر دی ہے، اس عبارت میں حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جو بات حضرت ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کی ہے، وہ بالکل خلاف واقعہ ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہ سے اس طرح کی کوئی

بات بسند صحیح یا غیر صحیح قطعاً ثابت نہیں ہے، اگر میری یہ بات غلط ہے تو کوئی بخاری کا حمایت اٹھے اور سند صحیح سے امام ابوحنیفہ سے اس بات کو ثابت کرے۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی اسی طرح کی غیر ذمہ دارانہ باتوں میں سے ایک بات وہ ہے جس کو انھوں نے اپنے اسی رسالہ میں نقل کیا ہے۔

اہل علم کو معلوم ہے کہ حضرت علقمہ رحمۃ اللہ علیہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کے مخصوص ترین تلامذہ میں سے تھے اور ان کے علوم کے امین، فقہ و حدیث میں ان کا مقام معلوم کرنا ہو تو حافظ ذہبی کا تذکرہ دیکھو۔ امام ذہبی نے صحابہ کرام کے بعد کبار تابعین کا ذکر شروع کیا ہے تو پہلے نمبر پر ان کا ذکر کیا ہے، امام ذہبی فرماتے ہیں: کان فقیہا اماماً بارعاً طیب الصوت بالقرآن، ثباتاً فیما ينقل، صاحب خیر وورع، کان یشبه ابن مسعود فی ہدیہ ودلہ وسمتہ وفضلہ۔ یعنی علقمہ فقیہ، بلند مرتبہ امام، قرآن بہترین آواز میں پڑھنے والے تھے، احادیث کے بیان کرنے میں مثبت (انتہائی درجہ احتیاط سے بیان کرنے والے) تھے، صاحب خیر وورع تھے، چال و حال، عادت و سیرت اور فضل و کمال میں حضرت عبد اللہ بن مسعود کے مشابہ تھے۔

نیز فرماتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعب سے لوگوں نے پوچھا کہ آپ صحابہ کرام کو چھوڑ کر حضرت علقمہ کے پاس کیوں آتے ہیں، تو انھوں نے جواب دیا کہ میں نے بہت سے صحابہ کرام کو دیکھا ہے کہ وہ حضرت علقمہ سے علمی سوالات کرتے ہیں اور ان سے فتویٰ معلوم کرتے ہیں۔

صرف اتنے سے اندازہ لگائیے کہ حضرت علقمہ کا دین اور علم میں کیا مقام تھا، مگر چونکہ حضرت علقمہ کے واسطہ ہی سے حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کا ابراہیم نخعی تک اور ان سے حماد تک اور ان سے حضرت امام ابوحنیفہ اور تمام فقہاء کوفہ تک پہنچا ہے، اور کوفہ والوں کی فقہ سے حضرت امام بخاری کو بیزاری ہے، اس وجہ سے انھوں نے حضرت علقمہ جیسے شخص کو بھی نہیں بخشا، اور ان کے بارے میں اسی کتاب میں خدا کا خوف کھائے بغیر یہ لکھ مارا کہ علقمہ اور ان جیسے لوگوں کے بارے میں یہ مروی ہے کہ ان لوگوں نے

قرآن سے سورہ فاتحہ کو مٹا دیا تھا (یعنی نکال دیا تھا) امام بخاری کے الفاظ یہ ہیں: ویروی ایضاً عنہم انہم محوا فاتحۃ الكتاب من المصحف، اس کا ترجمہ وہی ہے جو اوپر میں نے کیا ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ یہ کہتے وقت امام بخاری کے ذہن سے رسول پاک ﷺ کا وہ ارشاد بالکل محو ہو گیا تھا، آپ ﷺ نے فرمایا تھا کہ آدمی کے جھوٹا ہونے کے لئے یہی کافی ہے کہ وہ جو کچھ سنے اسے بیان کرتا پھرے، امام بخاری نے حضرت علقمہ کی شان میں یہ غلط بات اس لئے کہی کہ ان کا مذہب قرأت خلف الامام کا نہیں تھا، تو اب امام بخاری یہ ذہن نشین کرانا چاہتے ہیں کہ حضرت علقمہ وغیرہ سورہ فاتحہ ہی کے دشمن تھے، اس کو وہ امام کے پیچھے پڑھیں گے کیا انھوں نے تو اس کو قرآن ہی سے نکال دیا تھا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف ان کے حاسدوں نے بہت سی خلاف واقعہ باتوں کو ان کے زمانہ میں مشہور کرنا شروع کر دیا تھا، جو بعد میں رواج پاتی چلی گئیں، اور اس کی تحقیق کئے بغیر کہ حضرت امام کی طرف ان باتوں کی نسبت صحیح بھی ہے یا نہیں، بہت سے بزرگوں نے ان کو اپنی کتابوں میں نقل کرنا شروع کر دیا، حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی کا شکار ہوئے، اللہ ان کی اور ہم سب کی زلات کو معاف کرے۔

ان چند باتوں سے آپ نے معلوم کر لیا ہوگا کہ امام بخاری کے رسالہ جزء قرآۃ خلف الامام کی حقیقت کیا ہے، اور وہ کتنا قابل بھروسہ اور تحقیقی اور اپنے مقصد میں کتنا کامیاب رسالہ ہے۔

میں اسی مختصر تحریر پر اپنی بات ختم کرتا ہوں، پورے رسالہ پر تبصرہ کرنا اس وقت میرے پیش نظر نہیں ہے۔

اطلاعاً عرض ہے کہ اگر کسی کو میری بات سے اختلاف ہو تو اس کے لئے زمزم کے صفحات حاضر ہیں، وہ آئے اور اپنی تحقیق پیش کرے۔

☆☆☆☆☆

نواب صدیق حسن بھوپالی کے ”فارسی دیوان“ پر ایک نظر

علامہ نواب صدیق حسن صاحب غیر مقلد علماء میں مجددیت کے مقام پر فائز تھے، زندگی بھر تقلید اور فقہ سے لوگوں کو برگشتہ کرتے رہے، نواب صاحب آخر عمر میں تصوف کی طرف مائل ہو گئے تھے اور مولانا فضل رحمن صاحب گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے حلقہ ارادت میں داخل ہو گئے تھے، فقہ ورائے سے علامہ کی بدگمانی وفات سے کچھ عرصہ قبل ختم ہو چکی تھی، اور وہ نماز بھی حنفی طریقہ پر پڑھنے لگے تھے۔ نزہۃ الخواطر میں اس کی تصریح ملتی ہے، اس کی تائید ان کی سوانح حیات میں ان کے صاحبزادے سید حسن علی خاں کے اس بیان سے بھی ہوتی ہے، وہ نواب صاحب کے متعلق فرماتے ہیں:

”وہ ہمیشہ طریقہ اسلاف پر مذہب حنفی کی طرف اپنے کو منسوب کرتے تھے۔“

(آثر صدیقی، ج ۳، ص ۱۰)

اگر ایسا ہی ہے تو نواب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا یقیناً خاتمہ بالخیر ہوا ہوگا، اور ہماری خواہش یہی ہے کہ علامہ ممدوح کا خاتمہ بالخیر ہوا ہو، تمام مسلمانوں کے لئے ہماری یہی خواہش ہے کہ وہ فقہاء و محدثین کے بارے میں خوش گمان رہیں اور اللہ والوں کی محبت سے اپنے دل کو آباد کریں اور ان کا خاتمہ بالخیر ہو۔

تو اب ہماری آئندہ کی گفتگو نواب صاحب کے اس دور کے متعلق ہوگی جب

وہ اپنا زور قلم فقہ اور فقہاء کے خلاف چلاتے رہے۔

نواب صاحب مدوح کی ایک کتاب ”نفس الطیب من ذکر المنزل والحبیب“ دیکھنے کا شرف حاصل ہوا، یہ نواب صاحب کا فارسی دیوان ہے، یہ پورا دیوان نواب صاحب نے فقہ اور فقہاء کی مذمت میں تصنیف کیا ہے، اس دیوان کی کوئی غزل اس وصف سے خالی نہیں، مقلدین کو اعدائے سنت بتلاتے ہیں اور تقلید کو سب سے بڑی گمراہی قرار دیتے ہیں۔ مثلاً ان کا ایک شعر ہے۔

تا بتقلید بدگماں شدہ شیخ سنت دریں جہاں شدہ

یعنی اگر تم تقلید سے بدگماں رہو گے تو اس دنیا میں شیخ سنت ہو جاؤ گے۔

”شیخ سنت“ ہونے کا کتنا آسان اور سستا نسخہ ہے، نہ پڑھو نہ لکھو، نہ کتاب و سنت کا علم حاصل کرو بس تقلید سے بدگمانی پیدا کر لو شیخ سنت کا تمغہ تمہیں حاصل ہو جائے گا، خاں صاحب کے اسی نسخہ پر عمل کر کے آج تمام غیر مقلدین شیخ سنت بن گئے ہیں۔

نواب صاحب فرماتے ہیں، کیا فرماتے ہیں غور سے سننے کی بات ہے۔

کئی باک در خلاف حدیث زانکہ فی الحال فقہ داں شدہ

یعنی تم کو حدیث کی مخالفت کا کچھ ڈر نہیں ہے، وجہ یہ ہے کہ تم فی الحال فقہ والے ہو۔

نواب صاحب اسی غزل میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ تم کو قاضی شوکانی کا شکر ادا کرنا واجب ہے، اس وجہ سے کہ انھیں کے طفیل تم کو علم حدیث حاصل ہوا ہے، نواب صاحب کا ارشاد ہے۔

شکر شوکانیت بود واجب بار دیگر حدیث خواں شدہ

یعنی علامہ شوکانی کا شکر واجب ہے، انھیں کی وجہ سے دوبارہ حدیث کا پڑھنا لکھنا جاری ہوا ہے ہم نے ناظرین کی سہولت کی خاطر اس شعر کا عام فہم ترجمہ کیا ہے، ورنہ ”شوکانیت“ کا مفہوم بہت وسیع ہے، یہ اسی طرح کا کلمہ ہے جیسے حقیقت، شافیت، مالکیت اور حنبلیت، یعنی ان چاروں مذاہب کی طرح خاں صاحب کے نزدیک شوکانیت بھی ایک مذہب ہے اور یہ دین اسلام میں پانچواں مذہب ہے، البتہ فرق یہ ہے کہ پہلے

چاروں مذاہب کی تقلید عین گمراہی اور اس شوکانیت کی تقلید عین ایمان!

نواب صاحب کی ایک غزل کا مطلع یہ ہے،

منع حدیث خیر بشری کد فقہ

یعنی نواب صاحب فرماتے ہیں کہ فقہ، رسول اکرم ﷺ کی حدیث سے روکتا ہے۔ اللہ اکبر نواب صاحب فقہ کی دشمنی میں کتنا تجاوز کر گئے اور انھیں ذرا بھی ڈر نہیں ہوا کہ وہ اس جھوٹ پر خدا کے یہاں پکڑے جائیں گے۔

ایک جگہ لوگوں کو مقلدین کی صحبت میں جانے سے یوں روکتے ہیں۔

بزم رائے بہ تقلید یاں مشوہدم کتاب و سنت احمد گزین و خدمت کن
یعنی مقلدین کے ساتھ رائے کی مجلس میں مت رہو، کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کو اختیار کرو اور دین کی خدمت کرو۔

بزم رائے میں کیوں مت جاؤ اور مقلدین کی صحبت سے کیوں دور رہو، اس لئے کہ مقلدین بدعتی ہیں اور اہل الرائے کا راستہ سنت کا نہیں ہے، نواب صاحب فرماتے ہیں:

خرد درواں پئے تقلید گر کمر بند تو در طریق سنن کوش و ترک بدعت کن
اگر اہل عقل و خرد تقلید پر کمر باندھے ہوئے ہیں تو تم سنتوں کے راستہ کو اختیار کرو اور بدعت سے دور رہو۔

اس کی مزید وضاحت یہ ہے کہ خاں صاحب کے نزدیک اہل خرد اور اہل عقل کا طریق تو تقلید ہے، البتہ عقل سے بیگانوں کا راستہ غیر مقلدیت کا ہے۔
خاں صاحب کو عقل اور اہل عقل سے معلوم نہیں کیوں بہت چڑھ ہے، ایک جگہ فرماتے ہیں:

بے بزم خرد رفتی وزیاں کردی دے بصحبت اہل حدیث رغبت کن
تم نے عقلمندوں کی مجلس اختیار کر کے اپنا بہت نقصان کیا، اب تھوڑی دیر اہل حدیث کی صحبت بھی اختیار کرو۔

نواب صاحب فرماتے ہیں کہ اہل خرد کی مجلسوں میں تقلید کا جلوہ رہتا ہے، اس وجہ سے بجلی کی طرح میرا دل تڑپتا رہتا ہے (کہ عقلمندوں نے تقلید کی راہ کیوں اختیار کی) فرماتے ہیں:

بہر جا جلوہ تقلید در بزم خرد باشد
دل خود را رنگ برق بے تاب می بینم
یعنی عقلمندوں کی مجلس میں ہر جگہ تقلید ہی کا جلوہ دکھائی دیتا ہے (اس وجہ سے)
میں اپنے دل کو بجلی کی طرح تڑپتا پاتا ہوں۔

عقلمندوں کی اس حرکت پر نواب صاحب کا تڑپتے تڑپتے وصال ہو گیا، مگر اہل خرد نے نواب صاحب کی بات کا خیال کر کے تقلید کی راہ چھوڑی نہیں۔
عقلمندوں کی اس تقلیدی روش پر نواب صاحب ایک جگہ یوں برستے ہیں۔

خرابی ہائے بسیار در بند خرد منداں

گرفتہ دامن سنت سلامت از فتن رفتہ

یعنی عقلمندوں کے بندھن میں رہنے سے بڑی خرابی ہے، میں نے تو سنت کا دامن تھام لیا اور فتنوں سے محفوظ رہا۔

چونکہ عام طور پر ارباب عقل و خرد مقلد تھے، اس وجہ سے خاں صاحب ان پر بہت برہم ہیں، فرماتے ہیں:

فتوائے صد ہزار مقلد دریدہ ام

نواب جز حدیث مگو قصہ خرد

یعنی مجھ سے حدیث کے علاوہ قصہ مت سناؤ، میں نے ہزاروں مقلدین کا فتویٰ پھاڑ ڈالا ہے۔
نواب مرحوم تمام مسلمانوں کو عقل و خرد سے پیدل ہو جانے کا درس پڑھاتے ہیں سبحان اللہ! عقل و خرد سے پیدل ہو جانے کا نام غیر مقلدیت ہے۔

ایک جگہ تو نواب صاحب پورے جوش خاں صاحبی میں تلوار کھینچے نظر آتے ہیں، ان کا دعویٰ ہے کہ انھوں نے سنت ذوالفقار سے تمام مقلدین و اہل خرد کو تہ تیغ کر دیا ہے،

بڑے مزے کا شعر ہے، فرماتے ہیں:

بذوالفقار احادیث خونچکاں رفتہ

مقلدان خرد را کہ دشمن دین اند

یعنی مقلدان عقل و خرد جو کہ دین کے دشمن ہیں میں نے انھیں احادیث کی ذوالفقار سے ختم کر دیا ہے۔ (ذوالفقار حضرت علیؓ کی تلوار کا نام تھا)

ایک جگہ نواب صاحب عقل کے خلاف اپنے جذبات کا اظہار یوں کرتے ہیں:
روئے قرطاس سیہ می شود از نقش خرد
نشود کاش دریں ملک میسر کاغذ

یعنی عقل و خرد کی باتوں سے صفحہ قرطاس سیاہ ہوتا ہے، کاش اس ملک میں کاغذ ہی میسر نہ ہوتا۔ (تو بہتر تھا کہ عقل کی باتیں صفحہ قرطاس پر نہ لکھی جاتیں)

نواب صاحب ایک جگہ فرماتے ہیں کہ مقلدین رائے کے بت کدہ کا طواف کرتے ہیں، اور ہم لوگ سنت کے کعبہ کے طواف کی ہوس رکھتے ہیں، ان کا شعر ہے۔
گردش بدیر رائے نصیب مقلدان
باشد طواف کعبہ سنت ہوس مرا
یعنی مقلدوں کی قسمت میں رائے کے بت کدہ کا طواف ہے، اور ہماری ہوس یہ ہے کہ ہم سنت کے کعبہ کا طواف کریں۔

نواب صاحب کو تقلید سے بہت چڑھ ہے، ایک شعر میں اپنے اس جذبہ کا اظہار اس طرح کیا ہے:

کردند در بدینہ سنت عسس مرا

تقلید را بگو کہ بجائے دگر رود

یعنی تقلید سے کہہ دو کہ کہیں اور جائے، میرا آشیانہ تو بلدہ سنت میں ہے۔

نواب صاحب کا دین و مذہب کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میرا دین اہل الرائے کی تقلید انکار کرنا ہے۔

دین من است کفر بتقلید اہل رائے

اہل رائے پر نواب صاحب کو قہر خداوندی کا اندیشہ ہے، فرماتے ہیں:

ترسم ز باد قہر تو یارب بر اہل رائے

ابطال راست می کن دایں قوم عادما

اے رب مجھے اہل رائے پر آپ کے قہر کا اندیشہ ہے، یہ وہ قوم ہے جو ہماری عاد کا براہ راست ابطال کرتی ہے۔

”عادما“ سے خاں صاحب کی مراد کیا ہے، انھوں نے اس لفظ کا استعمال کہیں

بلا سمجھے جو جھوٹے تو نہیں کر دیا ہے۔ اہل علم غور فرمائیں، عادیاس کا فرق قوم کو قرآن میں کہا گیا ہے جس کی طرف حضرت ہود علیہ السلام کو ایمان کی دعوت دیکر بھیجا گیا تھا، تو پھر نواب صاحب کے ”عادما“ کا کیا مفہوم ہے؟ اس قوم کا فر سے نواب صاحب کا کیا رشتہ تھا کہ وہ ”عادما“ فرما رہے ہیں۔

نواب صاحب کے دیوان میں اس طرح کے اشعار بہت ہیں، ان اشعار سے مفہوم ہوتا ہے کہ نواب صاحب کو مقلدین و اہل رائے و اہل خرد سے بڑی نفرت تھی، خدا کرے عمر کے آخر دور میں یہ نفرت ختم ہوگئی ہو۔

نواب صاحب کے دیوان میں حدیث و سنت سے متعلق بہت سے اشعار ہیں، ان اشعار میں نواب صاحب نے کتاب سنت سے اپنی وارفتگی و عشق کا مختلف اُسلوب میں اظہار کیا ہے، اس سلسلے کے چند اشعار پیش خدمت ہیں، فرماتے ہیں:

غیر از کتاب راہ ندارد بیا دما
باشد حدیث احمد مرسل مراد ما
یعنی میری یاد میں کتاب اللہ کے سوا کوئی اور چیز راہ نہیں پاتی ہے، اور میری مراد صرف احمد مرسل (ﷺ) کی حدیث ہے۔

ترکیب پاک یافتہ با سنت و کتاب
یعنی میرے اعتقاد میں روز اول ہی سے کتاب و سنت کی ساخت و ترکیب رہی ہے۔
از نزد رائے سوئے تو رفتم اے سنن
انکوں بود ز تو ہمہ بست و کشاد ما
یعنی رائے کو چھوڑ کر سنتوں کی طرف میں پلٹا ہوں، اور اب میرے تمام معاملات کی بست و کشاد سنت ہی سے ہوتی ہے۔

بے جلوہ تو خانہ دل بے چراغ بود
از خیر مقدمت شدہ روشن سواد ما
یعنی سنت کے جلوہ کے بغیر میرا دل اندھیرے میں تھا، اب سنت کے آنے کی وجہ سے میری تاریکی روشنی سے بدل گئی۔

خاں صاحب مرحوم نے اپنے اشعار میں قاضی شوکانی سے بڑی عقیدت کا اظہار کیا ہے، (قاضی شوکانی یمن کے زیدی شیعہ تھے)

اگر سلامت دین خود از خرد خواہی
بخواں صحیفہ علم جناب شوکانی
یعنی اگر تم عقل و خرد سے اپنے دین کی سلامتی چاہتے ہو تو جناب شوکانی کا صحیفہ علم پڑھو۔
اس سے معلوم ہوا کہ خاں صاحب کے پاس جو کچھ تھا وہ نہ کتاب اللہ سے تھا نہ احادیث کی کتابوں سے، ان کے سرمایہ علم کا مدار قاضی شوکانی کے صحیفہ علم پر تھا، عدم تقلید کی جڑ کا منبع یہی صحیفہ تھا، نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ خاں صاحب کا عقیدہ یہ تھا کہ کتاب و سنت سے دین کی سلامتی نہیں ہو سکتی، دین کی سلامتی کا واحد ذریعہ قاضی شوکانی کا یہی صحیفہ ہے۔
قاضی شوکانی صاحب کے بارے میں خاں صاحب کے غلو کا عالم یہ تھا کہ وہ ان سے مدد بھی مانگا کرتے تھے، ایک شعر میں فرماتے ہیں:

زمرہ رائے دراوفا دبار باب سخن
شیخ سنت مددے قاضی شوکان مددے
یعنی ارباب سنن کو رائے والوں نے بڑا گھیر رکھا ہے، شیخ سنت مدد فرمائیے، قاضی شوکانی مدد کیجئے
ناظرین مرنے کے بعد غیر اللہ کو پکارنا اور ان سے مدد طلب کرنا شرک ہے، لیکن نواب صاحب قاضی شوکانی کی محبت میں اس شرک کے ارتکاب سے بھی باز نہیں رہتے، البتہ مقلدین کو شرک بنانے پر بڑا زور صرف کرتے ہیں۔

نواب صاحب فرماتے ہیں کہ ہندوستان والوں کی رائے کی بو سے زکام ہو جاتا ہے، اس لئے قاضی شوکانی کی مہک کے شوق میں یمن کے گلستاں میں جاتا ہوں۔ نواب صاحب کا شعر یہ ہے:

زکام میر سدا ز نگہت آراء ہندوستان
بشوق بوئے شوکان در گلستاں یمن رفتم
نواب صاحب نے بعض اشعار میں غیر اللہ کی قسم بھی کھائی ہے، جو شرعاً حرام ہے، مثلاً ان کا ایک شعر ہے:

قسم بشاہ رسالت قسم بشوکت او
کہ نیست در سر من جز ہوائے سنت او
یعنی شاہ رسالت (رسول اللہ) کی قسم اور ان کی شوکت کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میرے سر میں صرف ان کی سنت ہی کی خواہش ہے۔

حدیث میں آتا ہے: من حلف بغير الله فقد أشرك کہ جس کسی نے غیر

اللہ کی قسم کھائی اس نے شرک کیا، معلوم نہیں غیر مقلدین اپنے مجدد صاحب کو اس شرک سے کس طرح نکالیں گے۔

نواب صاحب غیر اللہ سے توسل اور استغاثہ کو جائز رکھتے ہیں، چنانچہ قاضی شوکانی کی مدح میں اوپر ان سے استغاثہ واستمداد کا ایک شعر گزر چکا ہے، اللہ کے رسول ﷺ سے استغاثہ کرتے ہوئے وہ فرماتے ہیں:

گفت نواب غزل در صفت سنت تو خواجہ دیں صلہ قبلہ پا کاں مددے
آپ کی سنت کے بیان میں نواب نے غزل کہی ہے، اے دین کے خواجہ اور اے نیکوں کے قبلہ مدد فرمائیے۔

دوسرا اگر رسول اللہ ﷺ سے استغاثہ و توسل کرے تو وہ مشرک، کافر، بے دین اور بد عقیدہ، اور نواب صاحب کیلئے یہ استغاثہ واستمداد عین ایمان اور خوش عقیدگی کی علامت! نواب صاحب کا ذوق استغاثہ واستمداد اتنا بڑھا ہوا تھا کہ وہ خود اپنی قسمت سے استغاثہ واستمداد کرتے تھے، ان کے اوپر والے شعر کی غزل کے مطلع کا دوسرا شعر یہ ہے:

مددے طالع صدیق حسن خاں مددے

یعنی اے صدیق حسن کی قسمت تو میری مدد فرما

ان تمام عقیدوں و خیالات کے ساتھ جب نواب صاحب یہ فرماتے ہیں:

ساقیا سنت پرستم از مئے توحید مستم

اے ساقی میں تو سنت پرست ہوں، میں تو توحید کے نشہ سے مست ہوں۔

تو بے اختیار کہنا پڑتا ہے۔

اتنی نہ بڑھا پا کی داماں کی حقیقت

دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قبا دیکھ

☆☆☆☆☆

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کی کتاب ”کتاب الجنائز“ پر ایک نظر

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلدین علماء میں بڑی امتیازی اوصاف کے مالک ہیں، ان کی کتاب ”تحفۃ الاحوذی“ جو ترمذی شریف کی شرح ہے، اہل علم میں متعارف ہے، اس کتاب سے مولانا کی شہرت بہت ہوئی۔

حالیہ دنوں میں مجھے ان کی ایک کتاب ”کتاب الجنائز“ کے مطالعہ کا شرف حاصل ہوا، اس کتاب کے اندرونی ٹائٹل پر لکھا ہے:

”اس کتاب میں جاں کنی کے وقت سے لے کر تجہیز و تکفین اور اس کے بعد تک

کے تمام وہ ضروری احکام و مسائل جمع کئے گئے ہیں جو احادیث سے ثابت ہیں۔“

اور اس کے ٹائٹل صفحہ ۴ پر مولانا رحمۃ اللہ علیہ کا نام اس طرح لکھا ہے:

فقیہ العصر محدث وقت مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ

اس کتاب کی بڑی خاص بات یہ ہے کہ زبان مولانا نے بڑی سادہ استعمال کی

ہے، ہر شخص اس کتاب سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، اور جو کچھ لکھا ہے اس کا پورا حوالہ بھی دیا

ہے، اس طرح یہ کتاب بہت مستند اور اس خاص موضوع پر بہت جامع ہے۔

البتہ جو بات اس میں ہم جیسوں کو الجھن میں ڈالنے والی ہے وہ یہ ہے کہ اس

کتاب کو پڑھنے کے بعد ہماری سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ مولانا کا موقف ضعیف حدیث کے بارے میں کیا ہے؟ آیا اس کو مطلقاً قبول کرنے کا ہے یا مطلقاً رد کرنے کا یا کہیں قبول کرنے کا ہے اور کہیں رد کرنے کا، بعض جگہ تو مولانا ضعیف حدیث کو ایسا رد کرتے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کا ضعیف ہونا وہ شجر ممنوعہ ہے کہ اس کے قریب بھٹکنا بھی حرام ہے، اور کہیں مولانا بلا تکلف ضعیف حدیث سے استدلال بھی کرتے ہیں۔

دوسری بات جو قابل ملاحظہ ہے وہ صحابہ کرام کے اقوال اور ان کے واقعات سے استدلال کرنے کا مسئلہ ہے، ایک طرف تو غیر مقلدین کا دعویٰ اور اصول یہ ہے کہ صحابہ کرام کا قول و فعل اور فہم حجت نہیں ہے، اور دوسری طرف مولانا مبارکپوری صاحب نے جگہ جگہ اس کتاب میں صحابہ کرام کے اقوال و واقعات سے استدلال بھی کیا ہے، اور کہیں تضاد کا مظاہرہ کیا ہے کہ ان کے اقوال کو قابل توجہ نہیں گردانا ہے۔

تیسری بات جو اس کتاب میں قابل ملاحظہ نظر آئی وہ یہ کہ مولانا نے کہیں بھی یہ واضح نہیں کیا ہے کہ خود غیر مقلدوں کا مسلک کیا ہے، دوسروں کا مذہب تو مولانا نے بتلادیا مگر خود اپنا مسلک واضح نہیں کیا ہے۔

میں نیچے کی سطروں میں ترتیب وار ان تینوں باتوں کی تفصیل پیش کرتا ہوں۔

(۱) پہلی بات مولانا کے ضعیف حدیث کے بارے میں متضاد رویہ کی ہے، اور یہ کہ اس کتاب سے ان کا موقف واضح نہیں ہوتا کہ ضعیف حدیث ان کے یہاں مطلقاً مقبول ہے یا مطلقاً مردود، یا ان کا موقف بین بین کا ہے کہ کبھی وہ قبول کریں گے اور کبھی قبول نہیں کریں گے، اس کی وضاحت درج ذیل مثالوں سے ہوگی۔

مولانا لکھتے ہیں:

عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ جو شخص جمعہ کے دن یا جمعہ کی رات کو مرے گا اللہ تعالیٰ اس کو قبر کے فتنہ سے بچائے گا۔

پھر فرماتے ہیں:

”یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے لیکن اس کی تائید و توثیق متعدد حدیثوں سے ہوتی

ہے۔“ ص: ۱۵

اس سے معلوم ہوا کہ اگر حدیث ضعیف ہو اور اس کی تائید کئی حدیثوں سے ہو تو وہ ضعیف حدیث قابل قبول ہوتی ہے۔

اب اس کے برخلاف مولانا مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ کی یہ بات سنئے، فرماتے ہیں:

”نماز جنازہ کی چار تکبیروں میں رفع یدین کرنا کسی حدیث مرفوعہ صحیح سے ثابت

نہیں ہے، اور جو مرفوع حدیثیں اس بارے میں آئی ہیں وہ ضعیف ہیں۔“ ص: ۵۵

مولانا کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ چاروں تکبیروں میں رفع یدین کرنے کے بارے میں متعدد حدیثیں ہیں اور ہر ایک کا مضمون دوسرے کا مؤید ہے، یعنی ہر ایک حدیث دوسری حدیث کی تائید کر رہی ہے، مگر مولانا یہاں چاروں تکبیروں کے رفع یدین کو مسنون نہیں سمجھتے اور ان متعدد ضعیف حدیثوں کو قبول کرنے سے انکاری ہیں، حالانکہ مولانا کو خود اعتراف ہے کہ چاروں تکبیروں کے ساتھ رفع یدین کرنا بعض صحابہ کرام کا معمول تھا۔ فرماتے ہیں:

”ہاں حضرت ابن عمر اور حضرت ابن عباس کا نماز جنازہ کی چاروں تکبیروں

میں رفع یدین کرنا بہ سند صحیح ثابت ہے۔“ ص: ۵۵

جب متعدد ضعیف حدیثوں سے بھی نماز جنازہ کی چاروں تکبیروں میں رفع یدین کرنا ثابت ہے، اور حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے بہ سند صحیح رفع یدین کرنا ثابت ہے تو اب پھر مولانا رفع یدین کے انکاری کیوں ہیں؟ جبکہ یہ معلوم ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اتباع سنت میں بہت سرگرم تھے، ان دونوں جلیل القدر صحابیوں کا جنازہ کی چاروں تکبیروں میں رفع یدین کرنا اپنی طرف سے قطعاً نہیں ہوگا، انھوں نے آنحضرت ﷺ کا عمل دیکھا ہوگا، اور اس پر ان کا عمل رہا ہوگا۔

یہ ضعیف حدیثوں کے سلسلہ میں مولانا کے موقف کے واضح نہ ہونے کی ایک مثال ہوئی، دوسری مثال لیجئے:

مولانا فرماتے ہیں:

”نماز جنازہ کے ساتھ کوئی کلمہ یا کوئی دعا یا قرآن مجید باواز بلند پڑھتے ہوئے

نہیں چلنا چاہئے، کیونکہ حدیث صحیح سے اس کا کچھ ثبوت نہیں ہے۔“

اور حضرت ابن عمرؓ سے جو اس مضمون کی ایک روایت ہے، کہ رسول اللہ ﷺ نماز

جنازہ کے پیچھے چلتے تھے اور ہم لوگ جنازہ کے ساتھ جانے اور واپس آنے میں

آپ سے کچھ نہیں سنتے تھے مگر لا الہ الا اللہ، سو یہ روایت ضعیف ہے۔ (ص: ۲۵)

مولانا کے اس کلام سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مولانا صرف وہی حدیث

قابل عمل سمجھتے ہیں جو صحیح ہو، ضعیف حدیث قابل عمل نہیں ہے۔

مگر زیارت قبور جمعہ کے روز مسنون ہونے کے بیان میں مولانا نے اس

حدیث سے استدلال کیا ہے۔

”محمد بن نعمان سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے جو شخص جمعہ کو اپنے

ماں باپ دونوں کی قبر کی یا ان میں سے ایک کے قبر کی زیارت کرے تو اس شخص

کی مغفرت کی جاتی ہے۔“

جبکہ یہ حدیث ضعیف ہے اور اس کے ضعیف ہونے کی صراحت مولانا نے

حاشیہ میں خود کردی ہے۔ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث مرسل اور مرفوع دونوں طرح روایت

کی گئی ہے، مگر دونوں کی سندیں ضعف سے خالی نہیں ہیں۔

مولانا مبارکپوری کی یہ تضاد بیانی ہمیں بہت الجھن میں ڈالتی ہے کہ آخر مولانا

کا ضعیف حدیث کے سلسلہ میں مسلک کیا ہے، اور کسی حدیث کے رد و قبول کا ان کے

نزدیک معیار کیا ہے؟

مولانا نے جمعہ کے روز قبر کی زیارت کے سلسلہ کی دو حدیثیں اور ذکر کی ہیں مگر

یہ دونوں حدیثیں بھی ضعیف ہیں، اوپر والی اور دونوں حدیثوں کو ذکر کر کے مولانا ان

تینوں حدیثوں کے بارے میں فرماتے ہیں:

”لیکن یہ تینوں حدیثیں ضعیف ہیں۔“ (ص: ۸۸)

یعنی جمعہ کے روز قبر کی زیارت کی فضیلت میں ایک بھی مرفوع یا غیر مرفوع

حدیث صحیح نہیں ہے، مگر اس کے باوجود مولانا فرماتے ہیں:

”ہاں جمعہ کے روز قبروں کی زیارت کرنا بہ نسبت اور دنوں کے افضل ہے۔“ (ص: ۸۷)

اگر کوئی یہ کہے کہ فضائل کے بارے میں ضعیف حدیثیں قبول کی جاتی ہیں، اس

وجہ سے مولانا نے ضعیف حدیثوں کی بنیاد پر جمعہ کے روز قبر پر حاضر ہونے کو افضل بتلایا

ہے، تو عرض کروں گا کہ بلاشبہ عام محدثین اور علماء و فقہاء کا یہی مذہب ہے کہ فضائل کے

بارے میں ضعیف حدیثیں قبول کی جاتی ہیں، مگر غیر مقلدین کا یہ مذہب نہیں ہے، غیر مقلدین

تو فضائل کے بارے میں بھی ضعیف حدیث قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں اور اس وجہ

سے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب کے رسائل ”تبلیغی نصاب“ پر ان کا

اعتراض ہے کہ تبلیغی نصاب میں ضعیف حدیثیں ہیں، غیر مقلدین کو تبلیغی نصاب میں تو

ضعیف حدیثیں خوب نظر آتی ہیں مگر مولانا عبد الرحمن مبارکپوری فقیہ العصر محدث وقت کی

کتاب الجنازہ میں ان کو ضعیف حدیثیں نظر نہیں آتی ہیں، کیا یہی انصاف کا تقاضا ہے؟

بہر حال مولانا عبد الرحمن مبارکپوری کا یہ رسالہ پڑھنے والے کو الجھن میں ڈالتا

ہے، ان الجھنوں کے ساتھ اس سے خاطر خواہ فائدہ اٹھانا اہل علم کے لئے مشکل ہے،

ہاں جاہل لوگ جو ان باریکیوں تک نہیں پہنچ سکتے اس سے کچھ فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

اوپر آپ نے دیکھا کہ مولانا نے ضعیف احادیث کی بنیاد پر جمعہ کے روز قبر کی

زیارت و حاضری کو افضل بتلایا ہے، لیکن اس بارے میں قرآن کی تلاوت اور نماز وغیرہ کا

ثواب مردہ کو پہنچتا ہے یا نہیں، اس کا انکار کیا ہے، اور فرماتے ہیں کہ اس کا ثبوت کسی

حدیث صحیح سے ثابت نہیں ہوا، حالانکہ اس بارے میں ایک نہیں کئی حدیثیں ہیں، مولانا

جو فرماتے ہیں پہلے اس کو سن لیں۔ فرماتے ہیں:

”اور عبادات بدنہ جیسے تلاوت قرآن اور نماز اور روزہ وغیرہ کا ثواب میت کو

پہنچنا کسی حدیث صحیح صریح سے ثابت نہیں ہوتا، اور جو روایتیں عبادات بدنہ

کے ثواب کے پہنچنے کے بارے میں نقل کی جاتی ہیں وہ ضعیف ہیں۔“

جبکہ مولانا کے بیان میں یہ مذکور ہے اس بارے میں میت کو عبادات بدنہ یعنی

تلاوت قرآن وغیرہ کا ثواب پہنچتا ہے، پانچ بلکہ اس سے زیادہ حدیثیں ہیں، مولانا پانچوں حدیثوں کا تذکرہ کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”اس کے علاوہ بعض اور روایات بھی آئی ہیں اور وہ بھی ضعیف ہیں۔“ (۱) ص: ۹۵

یہ تضاد نہیں تو کیا ہے کہ مولانا کہیں تو ضعیف حدیث کو قبول کرتے ہیں اور کہیں ایک مضمون کی کئی کئی حدیثوں کو رد کر دیتے ہیں اور اس کی بنیاد بقول مولانا یہ ہوتی ہے کہ وہ مضمون کسی صحیح صریح حدیث سے ثابت نہیں ہوتا، اگر کسی حدیث کو قبول کرنے کا معیار یہی ہے کہ وہ صحیح اور صریح ہو تو پھر انھوں نے اسی کتاب میں بہت سی ضعیف حدیثوں کو کیوں قبول کیا ہے؟ گزشتہ مثالوں میں آپ نے دیکھا کہ مولانا اسی کتاب میں ضعیف حدیث سے بھی استدلال کرتے ہیں، مزید ایک مثال ملاحظہ فرمائیں، مولانا فرماتے ہیں کہ میت کو وہ لوگ غسل دیں جو میت کے قریبی ہوں، اور ان کو غسل دینے کا طریقہ معلوم نہ ہو تو دوسرے لوگ غسل دیں جو دیندار اور پرہیزگار ہوں، اور اس کے بارے میں مولانا نے جو حدیث نقل کی ہے وہ بقول خود ان کے ضعیف ہے۔ فرماتے ہیں: لیکن یہ حدیث ضعیف ہے۔“

بہر حال مولانا کا ضعیف حدیث کے قبول کرنے اور نہ کرنے کے بارے میں

(۱) یہاں پر یہ واضح کر دوں کہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری کے انداز سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک عبادات بدنیہ مثلاً نماز، روزہ اور قرآن کی تلاوت کا ثواب مردہ کو نہیں پہنچتا، اگر مولانا کا یہی مذہب ہے تو ان کا یہ مذہب جمہور علماء و محدثین کے خلاف ہے، خود مولانا شرح فقہ اکبر سے نقل کرتے ہیں:

”عبادات بدنیہ جیسے روزہ اور نماز اور قرأت قرآن اور ذکر کے ثواب پہنچنے میں علماء کا اختلاف ہے، امام ابو حنیفہ اور امام احمد اور جمہور سلف کا مذہب یہ

ہے کہ پہنچتا ہے۔“ ص: ۹۶

عموماً ایسا ہی ہوتا ہے کہ غیر مقلدین کا مذہب جمہور سلف سے الگ ہوتا ہے جیسا کہ تراویح، طلاق اور جمعہ کی اذان کے بارے میں ان حضرات نے جمہور سلف سے الگ اپنا مذہب

بنایا ہے۔

موقوف بالکل واضح نہیں ہے، تو بھلا اس کتاب سے اہل علم کیسے فائدہ اٹھا سکیں گے۔

(۲) اب آئیے دوسری بات کی طرف، ایک طرف غیر مقلدین کہتے ہیں صحابہ کرام کا قول و فعل اور فہم ناقابل حجت ہے، اور دوسری طرف یہ ان سے استدلال بھی کرتے نظر آتے ہیں، خود مولانا مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ نے جگہ جگہ اقوال صحابہ و افعال صحابہ سے دلیل و حجت پکڑی ہے، مثلاً قبر کی زیارت کے تذکرہ میں وہ فرماتے ہیں:

”حضرت فاطمہؓ ہر جمعہ کو حضرت حمزہؓ کی قبر کی زیارت کرتی تھیں۔“ ص: ۸۸

یعنی جمعہ کے روز قبر کی زیارت کے جائز ہونے کی ایک دلیل حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا یہ عمل بھی ہے، اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام کا عمل دین و شریعت میں حجت اور دلیل ہے۔

میت کو قبر میں قبلہ کی طرف سے داخل کرنے کے جواز پر حضرت علیؓ کے فعل سند لائے ہیں۔ ص: ۶۹

میت کو قبر میں رکھنے کے بعد کپڑے کو کھولنا چاہئے یا نہیں، اس بارے میں آنحضورؐ سے کچھ منقول نہیں ہے، مگر مولانا کا فرمان یہ ہے کہ:

”جب میت کو لحد میں رکھیں تو ان دونوں گروہوں کو کھول دیں۔“

اور مولانا اس بارے میں حضرت سمرہ بن جندبؓ کی اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ ان کا جب ایک لڑکا مر گیا تو انھوں نے اپنے غلام سے کہا کہ اس کو لے جا کر دفن کر دو اور اس کے سر اور پیر کی گرہ کو کھول دینا۔ ص: ۳۵

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کا قول و فعل بھی حجت اور دلیل ہے۔ (۱)

(۱) تعجب ہے کہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری نے حضرت سمرہ بن جندبؓ کے قول سے کیسے استدلال کیا، اس لئے کہ یہ تو بقول نواب صاحب حیدر آبادی معاذ اللہ ان صحابہ کرام میں سے تھے جو فاسق تھے اور جن کا ذکر بھلائی سے نہیں کرنا چاہئے، شاید زمزم کے قارئین کو معلوم ہوگا کہ غیر مقلدوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ صحابہ کرام کی ایک جماعت فاسق تھی۔ استغفر اللہ

صاحب نے متعدد صحابہ کے واقعات سے استدلال کیا ہے، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کا قول و فعل حجت ہے اور ان سے شرعی مسائل کو ثابت کیا جاسکتا ہے، مولانا عبدالرحمن صاحب لکھتے ہیں کہ اگر کوئی شخص قریب المرگ سے کہے (یعنی جس کی موت کا وقت قریب آچکا ہے) کہ رسول اللہ ﷺ سے یا فلاں شخص سے میرا سلام کہہ دینا تو اس میں کچھ حرج نہیں ہے، بعض صحابہ نے ایسا کیا ہے (ص: ۱۷)

اس سے بھی معلوم ہوا کہ صحابہ کرام کے عمل سے استدلال کیا جاسکتا ہے۔

جب غیر مقلدین کا یہی مذہب ہے تو پھر تعجب ہے کہ ان کے اکابر یہ نعرہ کیوں بلند کرتے ہیں کہ صحابہ کرام کا قول و فعل حجت نہیں ہے، خود مولانا عبدالرحمن صاحب کا بھی یہی عقیدہ و مذہب ہے جو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے، بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ مولانا عبدالرحمن صاحب کی اس کتاب سے الجھنیں بڑھتی ہیں۔

(۳) اب آئیے تیسرے مسئلہ کی طرف، یعنی اس کتاب میں مولانا نے بہت سی جگہ مسائل کے بیان میں غیر مقلدین کا مذہب صاف صاف بتلایا ہے کہ ان کا مذہب ان مسائل میں کیا ہے، اس سے بھی اس کتاب کو پڑھ کر الجھن بڑھتی ہے۔

مثلاً مولانا نے حنفیہ کا مسئلہ یہ تو لکھا ہے کہ میت کو غسل دینے کیلئے پیری کے پانی کو جوش دیا جائے اور اسی پانی سے مردہ کو نہلایا جائے، مگر غیر مقلدین کو کیا کرنا چاہئے مولانا نے کچھ نہیں بتلایا، البتہ یہ کہہ کر الجھن ضرور بڑھادی کہ:

”رہی یہ بات کہ پیر کے پتوں کو کس طریق سے استعمال کرنا چاہئے، سو اس کے

متعلق حدیث سے کوئی تشریح نہیں ملتی ہے۔“ ص: ۲۷

اسی طرح مولانا نے اس مسئلہ میں اگر غسل دینے کے بعد میت کی شرم گاہ سے کوئی شے خارج ہو تو اس کا دھونا کافی ہے یا پھر سے غسل دینا چاہئے؟ فرماتے ہیں کہ اس میں دو قول ہے، حسن بصری اور احناف کہتے ہیں کہ صرف دھونا کافی ہے غسل دینے کی دوبارہ ضرورت نہیں ہے، اور محمد بن سیرین کہتے ہیں کہ تین بار غسل دیا جائے اگر پھر نجاست خارج ہو تو پانچ بار غسل دیا جائے اور اگر اس کے بعد بھی نجاست خارج ہو تو

سات بار غسل دیا جائے، مولانا نے یہ دو مذہب تو نقل کیا ہے مگر اس بارے میں غیر مقلدین کا کیا مذہب ہے مولانا نے کچھ صاف نہیں بتلایا، مولانا کی اس عدم وضاحت سے الجھن بڑھتی ہے، اور آدمی اس کتاب سے خاطر خواہ فائدہ نہیں اٹھاپاتا ہے۔ مولانا فرماتے ہیں:

”علماء حنفیہ و شافعیہ نے لکھا ہے کہ پہلی (مٹی ڈالتے وقت) منہا خلقنا کم

اور دوسری بار و فیہا نعید کم اور تیسری بار میں و منہا نخرجکم تارۃ اخری

پڑھنا مستحب ہے۔“ (ص: ۷۰)

مولانا نے شافعیہ اور حنفیہ کا مذہب تو بتلادیا مگر اس بارے میں خود غیر مقلدین کا مذہب کیا ہے، مولانا اس کو چھپالے گئے اور ظاہر نہیں کیا۔

اسی طرح مولانا نے یہ ذکر کیا ہے کہ قبرستان میں جوتی پہن کر چلنے کے بارے میں بعض احادیث میں ممانعت آئی ہے، اور بعض حدیثوں سے جواز کا پتہ چلتا ہے، اور اسی وجہ سے علماء کی رائے اس بارے میں الگ الگ ہے، بعض جواز کے قائل ہیں اور بعض عدم جواز کے، لیکن خود غیر مقلدین کس کے قائل ہیں جواز کے یا عدم جواز کے، مولانا نے اس کو چھپالیا ہے، اور واللہ اعلم بالصواب کہہ کر خاموش ہو گئے ہیں۔ (ص: ۷۴)

میں پوچھتا ہوں کہ کیا وہ مسائل جن کا سابقہ عوام کو عام طور پر پڑتا ہے ان کا بیان اسی طرح گول مول کیا جائے گا، اور کیا یہی اہل علم کی شان کے مناسب بات ہے؟ اسی لئے کہتا چلا آ رہا ہوں کہ مولانا کی اس کتاب کو پڑھ کر الجھن بڑھتی ہے۔

عورتوں کو قبر کی زیارت کرنی چاہئے یا نہیں، مولانا نے اس بارے میں بھی کوئی واضح بات نہیں کہی ہے، صرف اتنا کہا کہ بعض احادیث سے جواز کا پتہ چلتا ہے اور بعض سے عدم جواز کا، اور اپنا مذہب واضح نہیں کیا کہ عورتوں کو قبروں کی زیارت کرنا غیر مقلدین کے مذہب میں جائز ہے یا ناجائز، شریعت کے مسائل کے بیان کا اگر یہی طریقہ ہو تو پھر عوام کو صحیح مسائل سے واقفیت کیسے ہوگی؟ افسوس کہ مولانا کی اس فقہی بصیرت کے بل بوتے پر ان کو فقیہ العصر بھی کہا جاتا ہے۔

اس کتاب میں یہ باتیں تو الجھن کی ہے ہیں، اس کے علاوہ اور بھی کچھ چیزیں ایسی ہیں جن سے الجھن پیدا ہوتی ہے۔

مثلاً بعض جگہ مولانا نے بہت سخت قسم کی ضعیف حدیثوں سے استدلال کیا ہے، چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

”تعزیت کے وقت میت کے واسطے دعا کرنا بھی آیا ہے، ابو داؤد اور نسائی کی

ایک حدیث میں ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کسی صحابی کے گھر تعزیت میں

گئی تھیں، اور انھوں نے وہاں دعائے رحمت کی تھی۔“ ص: ۸۶

حالانکہ یہ حدیث بہت سخت قسم کی ضعیف ہے، خود مولانا نے اس کو جب ص: ۸۱ پر نقل کیا ہے تو فرماتے ہیں کہ:

”یہ حدیث صحیح نہیں ہے، کیونکہ اس کی سند میں ربیعہ بن سیف نامی راوی سخت ضعیف ہے۔“

اور اسی سخت قسم ضعیف روایت سے مولانا نے ص: ۸۲ پر استدلال کیا ہے۔

مولانا فرماتے ہیں کہ:

”اگر کوئی شخص رسول اللہ ﷺ کی اقتداء و اتباع کرے اور قبر میں کھجور کی شاخ

گاڑے تو اس میں کچھ حرج نہیں معلوم ہوتا۔“ ص: ۷۳

یہ انداز شک کا ہے، مولانا کو صاف صاف لکھنا چاہئے کہ ایسا کرنا عام مسلمانوں کو اور عام مسلمانوں کی قبروں کے ساتھ جائز ہے یا ناجائز۔

مولانا لکھتے ہیں کہ:

”قبر کو پہچاننے اور اس کو معلوم ہونے کیلئے قبر کے سرہانے کوئی بھاری پتھر رکھ

دینا یا گاڑ دینا جائز و درست ہے، رسول اللہ ﷺ نے اسی غرض سے عثمان بن

مظعون کی قبر کے سرہانے ایک بھاری پتھر رکھ دیا تھا۔“ ص: ۷۲

اس حدیث سے زیادہ سے زیادہ کسی قبر کے پاس پتھر رکھ دینے کا جواز معلوم

ہوتا ہے گاڑنے کا نہیں، مگر مولانا اس سے پتھر گاڑنا بھی ثابت کر رہے ہیں۔

مولانا لکھتے ہیں کہ:

”فقہائے حنفیہ لکھتے ہیں کہ دفن کے بعد دعا اور قرأت قرآن کیلئے قبر کے پاس

اتنی دیر ٹھہرنا مستحب ہے جتنی دیر میں اونٹ ذبح کر کے اس کا گوشت تقسیم کیا

جائے۔“ ص: ۷۱/۷۲

یہ تو حنفیہ کی بات ہوئی، غیر مقلدین کیا لکھتے ہیں مولانا نے اس کو غلط نہیں کیا۔

مولانا فرماتے ہیں کہ:

”تکبیر کے بعد سورہ فاتحہ کا پڑھنا سنت ہے۔“ ص: ۶۵

غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ نماز جنازہ بھی اور نمازوں کی طرح ایک نماز ہے، تو

اس نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنا اور نمازوں کی طرح واجب ہوگا نہ کہ سنت، معلوم نہیں

مولانا نے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کو سنت کیوں قرار دیا جبکہ دوسرے غیر مقلدین

علماء نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کو واجب اور فرض بتلاتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ

بلا سورہ فاتحہ کے نماز جنازہ باطل ہوگی، فتاویٰ علمائے اہلحدیث میں لکھا ہے:

”اگر امام یا مقتدی نے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو نماز باطل ہوگی۔“

(ج: ۵، ص: ۱۸۵)

اور یہی بات مولانا نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم نے بدوہ الاہلۃ

نامی اپنی کتاب میں لکھی ہے۔ (دیکھو، ج: ۱، ص: ۹۲)

مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری فرماتے ہیں کہ:

”نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ آہستہ پڑھنا چاہئے اور یہی مذہب جمہور کا ہے (ص: ۵۳)

اس کے برخلاف فتاویٰ ثنائیہ میں ہے کہ:

”جنازہ کی نماز میں سورہ فاتحہ اور اس کے بعد سورۃ بآواز بلند پڑھنا بلکہ سنت

ہے۔ (ج: ۲، ص: ۵۲)

اور یہی بات فتاویٰ علمائے اہلحدیث میں ہے، چنانچہ لکھا ہے:

”دلائل کے لحاظ سے بلند آواز کے ساتھ جنازہ پڑھنا افضل اور قوی ہے۔“

(ج: ۵، ص: ۱۵۲)

ایک ہی مسئلہ میں ان متضاد فتوؤں سے الجھن یہ پیش آتی ہے کہ جنازہ کا مسنون طریقہ وہ ہے جس کا بیان مولانا نے اپنی کتاب ”کتاب الجنائز“ میں کیا ہے، یا اس کا مسنون طریقہ وہ ہے جو دوسرے علماء اہلحدیث کے فتوؤں میں مذکور ہے۔

قرآن کی سورتوں اور آیات کو پڑھ کر مردہ کو ثواب پہنچانے کے بارے میں مولانا نے کوئی واضح بات نہیں بتلائی ہے، اس کو بالکل گول مول رکھا ہے۔ مولانا فرماتے ہیں کہ انھیں اس بارے میں کوئی حدیث مرفوعہ صحیح نہیں ملی، جتنی احادیث ہیں سب ضعیف ہیں، لیکن اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی فرماتے ہیں کہ:

”حافظ سیوطی نے لکھا ہے کہ یہ روایتیں اگرچہ ضعیف ہیں لیکن ان کا مجموعہ بتلاتا

ہے کہ ان کی کچھ اصل ہے۔“ (ص: ۹۲)

اب معلوم نہیں کہ ان کے نزدیک مردوں کو قرآن پڑھ کر بخشا جائز ہے یا نہیں، اس مسئلہ میں مولانا نے کچھ صاف اپنا فیصلہ نہیں سنایا، کیا مسائل اسی طرح گول مول بیان کئے جاتے ہیں، اس طرح کی باتوں سے حیرانی بڑھتی ہے۔

مولانا فرماتے ہیں کہ: بیہقی نے بہ سند حسن روایت کیا ہے کہ ابووائل نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ کے عہد میں لوگ سات اور چھ اور پانچ اور چار تکبیریں کہتے تھے۔

اس کے بعد مولانا لکھتے ہیں کہ:

”ان پانچ وجہوں کے مجموعہ سے معلوم ہوا کہ اکثر چار ہی تکبیر پر عمل رکھنا چاہئے، اور اگر کبھی پانچ بھی کہہ لے تو درست ہے۔“ (ص: ۵۵)

مجھے عرض یہ کرنا ہے کہ سند حسن سے چھ اور سات تکبیریں بھی ثابت ہیں تو کبھی صرف پانچ ہی کیوں کہنا چاہئے، چھ اور سات کبھی کبھار کیوں نہ کہنا چاہئے، کیا کسی صحیح صریح مرفوع متصل حدیث سے اس کی ممانعت آئی، غیر مقلدین کا مسلک بھی خوب ہے، جس کو چاہا قبول کیا اور جس حدیث کو چاہا رد کر دیا، اور رہے پھر بھی اہل حدیث کے اہلحدیث۔

☆☆☆☆☆

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مولانا محمد اسماعیل سلفی کی کتاب

رسول اکرم ﷺ کی نماز

پر ایک نظر

مولانا محمد اسماعیل سلفی پاکستانی غیر مقلد عالم تھے، اپنی جماعت میں خاصے بھاری بھر کم شمار ہوتے تھے، بعض غیر مقلد عالم نے ان کے بارے میں دعویٰ کیا ہے کہ وہ امامت کے مقام پر فائز تھے۔ (۱) مولانا سلفی کا سب سے بڑا کارنامہ احناف اور علمائے دیوبند کے خلاف مضمون نگاری تھا، زندگی بھر اس کی مشق کرتے رہے، کتاب وسنت کی خدمت انجام دینے سے اللہ نے ان کو محفوظ رکھا تھا، لقب تھا ان کا شیخ الحدیث مگر حدیث کے فن میں ان کا کوئی کارنامہ دیکھنے کو نہیں ملا، ہو سکتا ہے کہ ہو، جہاں تک ہماری رسائی نہ ہو سکی ہو، واللہ اعلم بالصواب

تو اس سلفی غیر مقلد صاحب نے ایک کتاب لکھی ہے نماز کے بارے میں، نام ہے اس کا ”رسول اکرم ﷺ کی نماز“ ایک دوسرے غیر مقلد عالم نے بھی نماز کے بارے میں ایک کتاب لکھی تھی، نام تھا ان کا صادق سیالکوٹی، کتاب کا نام ہے، صلوٰۃ الرسول (۱) مولانا مقتدی حسن ازہری ان کے بارے میں فرماتے ہیں ”ان کے معاصرین کا اجماع ہے

کہ وہ علوم کتاب وسنت کے امام تھے۔“ (الانطلاق الفکری، ص: ۳۳)

یعنی رسول اللہ ﷺ کی نماز، دونوں غیر مقلد عالم نے رسول اللہ ﷺ کی نماز نامی کتاب لکھی، مگر دونوں کی کتابوں کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے، کہ اسماعیل سلفی صاحب کا رسول اور تھا اور صادق سلفی صاحب کا رسول اور، اس لئے کہ دونوں غیر مقلدوں نے رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کر کے جو نماز پر کتاب لکھی ہے ان دونوں میں خاصا فرق ہے، اس سے شبہ ہوتا ہے کہ دونوں کا رسول الگ الگ تھا۔ (واللہ اعلم بالصواب)

اس فرصت میں اسماعیل سلفی صاحب کی کتاب پر ایک سرسری نظر ڈالنی ہے، فرماتے ہیں شیخ الحدیث سلفی صاحب:

”ندی نالوں میں جو پانی بہ رہا ہو وہ پاک ہے، اس میں اگر پلیدی گر جائے تو بھی پلیدی نہیں ہوگا۔“ ص: ۸

اور اس کی دلیل سلفی صاحب نے یہ دی ہے:

”ایک آدمی نے آنحضور سے دریافت کیا کہ کیا ہم سمندر کے پانی سے وضو کر لیں تو آپ نے فرمایا: اس کا پانی پاک ہے۔“

ناظرین! غور فرمائیں مسئلہ ہے بہنے والے نندی نالوں کا، اور دلیل سمندر سے دی جا رہی ہے، یعنی نندی نالوں کو سمندر پر قیاس کیا جا رہا ہے۔
ابھی کتاب شروع ہی کی ہے کہ قیاس شروع، معلوم ہوا کہ بلا قیاس گاڑی چلنے والی نہیں ہے۔

مولانا سلفی نے یہ حدیث ذکر کی، الماء طهور لا ینجسہ شیء، اور اس کا ترجمہ کیا ہے، ”پانی پاک ہے، اسے کوئی چیز پلیدی نہیں کر سکتی، ص: ۹ پھر فرماتے ہیں:

”اس حدیث سے ظاہر ہے کہ حوض بہنے والے پانی کنویں کا حکم جس میں زیادہ پانی ہو برابر ہے، یہ معمولی پلیدی کے گرنے سے پلیدی نہیں ہوتے۔“ ص: ۹

الحمدیث نام رکھ کر مولانا سلفی کی حدیث رسول میں دھاندلی ملاحظہ فرمائیے! حدیث میں ہے کہ پانی پاک ہے اسے کوئی چیز پلیدی نہیں کر سکتی، اور اس حدیث رسول کے خلاف آپ فرماتے ہیں: زیادہ پانی والا کنواں ناپاک نہیں ہوگا، اور معمولی پلیدی سے

حوض اور بہنے والے پانی ناپاک نہیں ہوتے یعنی زیادہ سے ناپاک ہو جاتے ہیں، جو بات حدیث رسول میں دور دور تک نہیں، اس کو اپنی طرف سے گڑھ رہے ہیں، اور نام رکھے ہوئے ہیں شیخ الحدیث اور الحمدیث۔

فرماتے ہیں: بعض حالات میں پانی پلیدی ہو جاتا ہے، اگر پانی کے اوصاف میں سے کوئی وصف بدل جائے اور دلیل میں پیش کیا ہے اس حدیث کو،

ان الماء طهور لا ینجسہ شیء پانی پاک ہے لیکن پلیدی گرنے کی
إلا ما غلب علی ریحہ وطعمہ وجہ سے اگر اس کی رنگت، بو مزہ بدل
ولونہ بنجاسة تحدث فیہ جائے تو وہ پلیدی ہو جائے گا۔

طبیعت چاہتی ہے کہ پڑھ دوں ”بے حیاباش و ہرچہ خواہی کن“ قارئین زمرم یہ حدیث ضعیف ہے، خود مولانا سلفی فرماتے ہیں:

”اس کی سند بالاتفاق ضعیف ہے۔“ حاشیہ ص: ۶

بالاتفاق ضعیف حدیث کیوں قابل عمل ٹھہری، اس لئے کہ بقول اسماعیل سلفی صاحب اس زیادت کو تمام امت نے بالاتفاق قبول کر لیا ہے۔ (ایضاً)
کیا کسی غیر مقلد میں دم خم ہے کہ مولانا سلفی کے اس دعویٰ کو کہ اس زیادت کو تمام امت نے بالاتفاق قبول کر لیا ہے، صحیح ثابت کر دے، امت میں ابن حزم اور داؤد ظاہری ہیں یا نہیں، کیا انھوں نے اس زیادت کو قبول کیا ہے؟

کوئی ہمیں جواب دے جواب چاہتا ہوں میں
اور دوسری وجہ اس ضعیف حدیث کو قبول کرنے کی کیا ہے؟ مولانا سلفی کا ارشاد ہے:

”اس کی قبولیت پر عملی تواثر ثابت ہے۔“ (ایضاً)

یہاں عملی تواثر مستقل حجت بن گیا ہے اور یہی عملی تواثر تواضع والے مسئلہ میں غیر مقلدوں کو قبول نہیں، آٹھ رکعت کے عدم ثبوت پر عملی تواثر ثابت ہے، ائمہ اربعہ کے تمام مقلدین اس پر متفق ہیں کہ تواضع آٹھ رکعت نہیں ہے، صحابہ کرام کے زمانے سے

لے کر آج تک آٹھ رکعت تراویح کبھی نہیں پڑھی گئی، ائمہ اربعہ میں سے کسی نے آٹھ رکعت تراویح نہیں پڑھی، بیس اور بیس سے زیادہ ہی پر ہر زمانہ میں عمل ہوتا رہا ہے، مگر امت کا یہ عملی تواثر غیر مقلدین کو قبول نہیں، اور جو حدیث بالاتفاق ضعیف ہے وہ قبول ہے اس لئے کہ اس پر امت کا عملی تواثر ثابت ہے۔

غیر مقلدین کے منہ میں زبان ہے، ہاتھ میں قلم ہے، فکر آزاد ہے، جو چاہیں کہہ دیں اور جس چیز کو چاہیں دین بنالیں، انھیں کس کا ڈر، کس کا خوف۔
اسماعیل سلفی صاحب نے بالاتفاق ضعیف حدیث کو قبول کرنے کی جو علت بیان کی ہے یہ ان کا اجتہاد اور ان کی اپنی فکر صاحب نہیں ہے بلکہ ان کا یہ فرمان نواب صدیق حسن خان کی تقلید میں ہے (دیکھو الروضة الندية، ج: ۱، ص: ۲۲)
اسماعیل سلفی صاحب فرماتے ہیں:

”اگر کوئی پاک چیز پانی میں ملادی جائے تو پانی خالص نہیں رہے گا، یہ کسی چیز کو پاک نہیں کر سکتا۔“ (ص: ۱۰)

یعنی عرق گلاب، عرق کیوڑہ اگر پانی میں ملادیا جائے تو اس پانی سے نہ وضو کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس سے کپڑے اور بدن کو پاک کیا جاسکتا ہے، واہ رے فقہت ماشاء اللہ چشم بد دور

اس شاہی فیصلہ پر حدیث سے کوئی دلیل ہے؟ بولے نہیں، ہم خود مجتہد ہیں، نہ کتاب اللہ کی ضرورت اور نہ حدیث رسول اللہ کی۔
اوپر کی عبارت ایک دفعہ اور پڑھ لیں، پھر مولانا سلفی صاحب کی اس عبارت شریف میں غور فرمائیں۔

”سیلاب کے پانی کا رنگ مٹی کی وجہ سے بدل جاتا ہے، مٹی چونکہ پاک ہے (اس لئے) یہ پانی پاک ہوگا۔“ (ص: ۱۱)

سلفی صاحب نے یہ نہیں فرمایا کہ یہ پانی پاک کرنے والا بھی ہوگا یا نہیں، اس لئے کہ پانی خالص نہیں ہے مٹی والا ہے، گو مٹی پاک ہے مگر عرق گلاب اور عرق کیوڑہ بھی

تو پاک تھا، تو سمجھ میں یہی آتا ہے کہ سیلاب کا مٹی والا پانی صرف پاک ہوگا پاک کرنے والا نہیں ہوگا ورنہ اوپر والی بات اور اس بات میں تضاد ہوگا۔

یہ غیر مقلدین مجتہدین کی فقہت کا نمونہ ہے، دیکھتے رہیں اور سر دھنتے رہیں۔

پانی کی حد کیا ہو جس پر ناپاکی اثر نہیں کرتی ہے، سلفی صاحب نے اپنا مذہب چھپا لیا ہے اور شوافع حنفیہ کا نام لے کر مسئلہ کو چلتا کر دیا، جس حدیث سے شوافع استدلال کرتے ہیں اس کا ذکر کیا مگر یہ نہیں بتلایا کہ ان کے نزدیک یہ حدیث قابل حجت ہے بھی یا نہیں، اور ان کا مذہب کیا ہے، فرماتے ہیں:

”ایسا پانی جس پر پلیدی کا اثر نہیں ہوتا شوافع کے نزدیک اس کی حدود بڑے

مٹکے ہیں، احناف نے اس کی حد درودہ بتلائی ہے۔“ (ص: ۱۱)

احناف نے کیا بتلایا، شوافع نے کیا بتلایا، اس سے آپ کو مطلب کیا ہے؟
آپ تو اپنا مذہب بتلائیے۔

فرماتے ہیں الحمد للہ مولانا محمد اسماعیل صاحب جنابت سے غسل کے بیان میں:
”آنحضرت ﷺ نے فرمایا تحت کل شعر جنسابة بال بال میں جنابت کا اثر ہوتا ہے۔“ (ص: ۱۲)

غیر مقلدین اہلحدیث کہیں گے کہ لوگو! صحیح حدیث پر عمل کرو، ضعیف حدیث سے استدلال حرام ہے، اب ان شیخ الحدیث صاحب سے کوئی پوچھے کہ آپ نے جو حدیث ذکر کی ہے کیا وہ صحیح ہے؟ اس حدیث کی سند میں حارث نامی ایک شخص ہے، مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ہو ضعیف جداً، وہ بہت ضعیف ہے، امام ابوداؤد فرماتے ہیں حدیثہ منکر و هو ضعیف، اس کی حدیث منکر ہے اور وہ ضعیف ہے، امام شافعی فرماتے ہیں الحدیث لیس بثابت یعنی یہ حدیث ثابت نہیں ہے، یہی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا امام بخاری و امام ابوداؤد نے انکار کیا ہے (تحفۃ الاحوذی، ج: ۱، ص: ۱۰۸)

آپ نے ملاحظہ فرمالیا کہ شیخ الحدیث صاحب نے کیسی صحیح حدیث پیش کی ہے، اور کمال ہے کہ بالکل خاموش گذر جاتے ہیں کہ لوگ دھوکہ میں رہیں کہ اتنا بڑا محدث بھلا ضعیف حدیث سے استدلال کرے گا۔

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب فضائل اعمال میں اگر فضائل کے باب میں بھی ضعیف حدیث ہو تو غیر مقلدین آسمان سر پر اٹھالیں گے اور اس کا خوب خوب چرچا کریں گے ورنہ یہاں نماز والی کتاب میں اور پاکی اور ناپاکی کے بیان میں شیخ الحدیث سلفی صاحب بلا دھڑک ضعیف حدیث سے استدلال کر رہے ہیں، ہائے ”شرم تم کو مگر نہیں آتی“

حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحب اس عنوان کے تحت کہ ”غسل کب ضروری ہے؟“ نمبر ۲ میں فرماتے ہیں:

”میاں بیوی جنسی ضرورت پوری کریں۔“

”اور اگر جنسی ضرورت میاں بیوی کہیں اور سے پوری کریں تو غسل واجب نہیں ہوگا؟“

نمبر ۶ میں فرماتے ہیں:

”استحاضہ کی صورت میں کم از کم ایک دفعہ غسل ضروری ہے۔“ ص: ۱۳

براہ کرم کتاب وسنت سے اس کی دلیل پیش کریں، ہوا میں باتیں نہ کریں۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

”جمعہ کا غسل بھی مسنون ہے جیسا کہ آئندہ آئے گا۔“ ص: ۱۳

اور جو آئندہ آیا ہے وہ یہ ہے:

”جمعہ کے دن غسل کرنا ضروری ہے۔“ ص: ۱۱۹

جمعہ کا غسل مسنون ہے، جمعہ کا غسل ضروری ہے۔ معمر بن گیا جمعہ کا غسل، نہ

سمجھنے کا یہ سمجھانے کا۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

”عورت جب ماہواری کے ایام سے فارغ ہو یا پیدائش کے بعد جو خون آتا

ہے (نفاس) وہ بند ہو جائے تو اس کا جسم پلید ہوگا۔ ص: ۱۳ (۱)

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ حیض و نفاس کے ایام میں عورت کا جسم پلید نہیں ہوگا جب یہ خون بند ہو جائے تو اس کا جسم پلید ہوگا۔ ماشاء اللہ! کیا فقہت ہے، چشم بد دور۔

اور یہ بھی ارشاد ملاحظہ ہو:

”مستحاضہ کو ہر نماز کے وقت وضو کر لینا چاہئے۔“ ص: ۱۴

اور اس کی دلیل؟ تو وہ یہ فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ فاطمہ بنت حبیش نے آنحضرت ﷺ سے دریافت کیا

میں خون سے کبھی پاک نہیں ہوتی تو کیا میں نماز چھوڑ دوں، آنحضرت ﷺ نے

فرمایا یہ رگ کا خون ہے حیض نہیں ہے، جب حیض کے ایام آئیں تو نماز چھوڑ دو

جب گزر جائیں تو غسل کر کے نماز پڑھ لو۔

مسئلہ کیا ہے اور شیخ الحدیث صاحب کی دلیل کیا ہے؟ مارو گھٹنا پھوٹے سر کا

نمونہ، اور سکھلانے جارہے ہیں رسول اکرم کی نماز، حائضہ اور مستحاضہ کا فرق جن کو معلوم

نہیں وہ مجتہد بننے کا شوق رکھتے ہیں۔

شیخ الحدیث صاحب فرماتے ہیں:

”استحاضہ، سلسل بول، جریان کے مریض ہر نماز کے لئے وضو کریں، اگر ہر

نماز یا دو نمازوں کے لئے غسل کریں تو یہ افضل ہے۔“ ص: ۱۴

خط کشیدہ مسئلہ کو حدیث رسول سے غیر مقلد الحدیث سلفی صاحب ثابت

کریں، بلا حدیث رسول اپنی طرف سے بات پیدا کرنا تمہارے نزدیک حرام ہے

اور صحابہ کا عمل تمہارے مذہب میں حجت نہیں۔ تمہارے نواب صاحب فرماتے ہیں:

”وَأَمَّا مَا فِي صَحِيحِ مُسْلِمٍ أَنَّ أُمَّ حَبِيبَةَ كَانَتْ تَغْتَسِلُ لِكُلِّ صَلَوةٍ“

(۱) جسم پلید ہوگا، یہ بھی خوب کہی، کیا حیض یا استحاضہ کی وجہ سے عورت کا جسم پلید ہوتا ہے؟ مجتہد

صاحبوں کے کیا کہنے۔

فلاحجة في ذلك لأنها فعلته من جهة نفسها ولم يامر بها النبي

ﷺ بذلك۔ (الروضة الندية، ص: ۱۰۶)

یعنی صحیح مسلم میں جو یہ آیا ہے کہ ام حبیبہؓ ہر نماز کیلئے غسل کرتی تھیں تو اس میں کوئی دلیل نہیں ہے، اس لئے کہ وہ یہ عمل اپنی طرف سے کیا کرتی تھیں، آنحضور نے ان کو اس کا کوئی حکم نہیں دیا تھا۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

”جنابت اور حیض و نفاس سے غسل ضروری ہے، لیکن ان سے جسم پلید نہیں ہوتے۔“ ص: ۱۳

اور صفحہ ۱۰ پر فرماتے ہیں:

”انسان کا جسم پلید ہو تو نماز نہیں ہوتی بلکہ نماز سے پہلے غسل ضروری ہوگا۔“

اور صفحہ ۱۳ پر فرما چکے ہیں کہ ”حیض و نفاس سے جسم پلید ہوگا۔“

قارئین غور فرمائیں کہ غیر مقلدین کے مذہب میں حیض و نفاس اور جنابت کی حالت میں جسم پلید بھی ہوتا ہے اور جسم پلید نہیں بھی ہوتا ہے، یہ کیا بات ہوئی، کیا غیر مقلد اہلحدیث شیخ الحدیث صاحب ”رسول اکرم کی نماز“ اسی طرح کی ہدائی باتیں بول کر سکھلائیں گے۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث مجتہد سلفی صاحب:

”حضرت عائشہ فرماتی ہیں: کسان یہاں شرنی وأنا حائض، حیض کے ایام میں

میرے پاس لیٹ جاتے۔“

یہاں شرنی کا ترجمہ میرے پاس لیٹ جاتے، ماشاء اللہ، قابلیت کا اچھوتا نمونہ، عربی دانی کا اعلیٰ کمال، اجتہاد کی نئی قسم، جی ہاں یہ ہیں غیر مقلد مجتہد شیخ الحدیث سلفی صاحب، اور اسی کے بل بوتے پر ”رسول اکرم کی نماز“ سکھانے کا حوصلہ پیدا ہو گیا ہے۔

ناظرین کرام! ہمارے سلفی مجتہد صاحب بڑے ذی صلاحیت مجتہد ہیں،

بڑے باکمال آدمی ہیں، ان کی صلاحیت علمیہ واجتہاد کا ایک اور نمونہ ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں: حائضہ اور جنبی مسجد میں ٹھہر نہیں سکتے، اور اس کی دلیل میں آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد نقل کرتے ہیں:

إني لأحل المسجد لحائض ولا جنب، اور اس کا ترجمہ بڑا دلچسپ فرماتے ہیں، آپ بھی سنئے اور سردھنئے:

”حائضہ اور جنبی کے لئے مسجد میں ٹھہرنا درست نہیں ہے۔“ ص: ۱۵

اہل علم داد دیں اس شاندار ترجمہ کی، اس کا نام ہے قابلیت، کیوں نہ ہو ان جیسے بزرگوں کو اجتہاد کا حق حاصل، ایسے قابل لوگ بھلا تقلید کریں گے، ناظرین کرام اس حدیث کا مقلد نہ ترجمہ یہ ہے۔ آنحضور ﷺ فرماتے ہیں:

”میں حائضہ اور جنبی کے لئے مسجد کو حلال نہیں کرتا۔“

اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حائضہ اور جنبی کو مسجد سے گزرنا بھی درست نہیں ہے، مگر شیخ الحدیث صاحب نے حدیث رسول کا فریب کارانہ ترجمہ کر کے اس کے صحیح مفہوم سے عوام کو آگاہ نہیں کرنا چاہتے۔ والی اللہ المشتکی سلفی شیخ الحدیث صاحب فرماتے ہیں:

”کھڑے ہو کر پیشاب نہیں کرنا چاہئے۔“ ص: ۱۶

اور مولانا عبدالرحمن مبارکپوری غیر مقلدوں کے محدث اعظم فرماتے ہیں:

هو دال على الجواز من غير كراهة، یعنی کھڑے ہو کر پیشاب کرنا بلا کراہت جائز ہے۔“ (تحفة الاحوذی، ج: ۱، ص: ۲۳)

اور فرماتے ہیں کہ جب تسلیم ہے کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا رخصت ہے تو اس سے منع نہیں کیا جائے گا۔

بعد التسليم أن البول قائماً

رخصة لا وجه للمنع عنه في

هذا الزمان (أيضاً)

یہ تسلیم کر لینے کے بعد کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی رخصت ہے، اس سے منع کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔

اب یا تو غیر مقلدین شیخ الحدیث سلفی صاحب کے کہنے پر عمل کریں، یا محدث اعظم مبارکپوری کی تحقیق کو قبول کریں اور کھڑے ہو کر پیشاب کی عادت بنائیں۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث سلفی صاحب:

”وضو سے پہلے بسم اللہ ضرور پڑھے۔“ ص: ۱۶

شیخ الحدیث صاحب نے نہ ذکر کی بسم اللہ کے ضرور پڑھی جانے والی حدیث اور گزر گئے چپکے سے، اگر کرتے ذکر اس حدیث کو تو ظاہر ہوتا کہ وہ ہے حدیث ضعیف، فرماتے ہیں امام ترمذی:

لا أعلم فی هذا الباب حديثاً له یعنی اس بارے میں کوئی عمدہ سند والی حدیث میرے علم میں نہیں ہے۔

اسناد جید (ترمذی) ناظرین! دیکھیں کہ ضعیف حدیث سے بسم اللہ کو وضو میں ضروری قرار دیا جا رہا ہے۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

”وضو کے اعضاء کو تین دفعہ سے زائد نہیں دھونا چاہئے، ایک یا دو دفعہ دھونا بھی

درست ہے، بشرطیکہ صفائی ہو جائے۔“ ص: ۱۷

وضو، اعضاء کی صفائی کے لئے ہوتا ہے، چہ خوب، اعضاء وضو کی صفائی تو کبھی تین دفعہ سے بھی نہیں ہوگی۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضور ﷺ نے وضو ایک مرتبہ بھی کیا، دو مرتبہ بھی اور تین مرتبہ بھی۔ (ترمذی)

آپ ﷺ نے ایک مرتبہ اور دو مرتبہ وضو کے صحیح ہونے کے لئے اعضاء وضو کی صفائی کی کوئی قید نہیں لگائی۔

اور سلفی صاحب کی شریعت یہ ہے کہ ایک مرتبہ اور دو مرتبہ وضو اسی وقت درست ہوگا جب اعضاء کی صفائی ہو جائے، اس کا نام اجتہاد، ماشاء اللہ چشم بد دور۔

گر مجتہد چنیں بود کار دیں تمام خواہ شد

فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

”شرم گاہ کو ہاتھ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔“ ص: ۱۸

اور کیوں نہیں ٹوٹتا، تو ان کا خیال ہے کہ اس بارے میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔ اب آئیے دیکھئے کہ شیخ الحدیث صاحب کا یہ دعویٰ کہاں تک صحیح ہے۔

بسرہ بنت صفوان فرماتی ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا: من مس ذكره فلا يصل حتى يتوضأ یعنی جس نے اپنی شرم گاہ کو چھوا تو نماز نہ پڑھے جب تک وضو نہ کر لے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں: هذا حديث حسن صحيح، یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ اور اس روایت کی شرح میں مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں: فیہ دلیل علی أن مس الذکر یسقط الوضوء (تحفہ، ج: ۱، ص: ۸۵) یعنی اس میں دلیل ہے کہ شرم گاہ کا چھونا وضو کو توڑ دیتا ہے۔

اللہ کے رسول ﷺ کی صحیح حدیث کو غیر صحیح کہنا بڑی جرأت کی بات ہے، کیا اس قسم کی باتوں سے رسول اکرم ﷺ کی نماز سکھائی جائے گی۔ نواب وحید الزماں فرماتے ہیں: ویسقط بمس الذکر (نزل الابرار، ج: ۱، ص: ۱۹) یعنی شرم گاہ چھونے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔

غیر مقلدین کے ہاتھ میں فیصلہ ہے کہ وہ اپنے ان مجتہدوں میں سے کس کی بات مان کر رسول اکرم کی نماز سیکھیں گے۔ (معلوم ہوتا ہے کہ سلفی شیخ الحدیث صاحب امام ابوحنیفہ کی تقلید میں یہ کہہ گئے ہیں) فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب نماز کے بیان میں:

”احادیث میں اس کی پوری تفصیل موجود ہے، فرائض، سنن، مستحبات تک کا

بیان فرما دیا گیا ہے۔“ ص: ۱۹

جی ہاں! ہم بھی منتظر ہیں کہ احادیث رسول سے نماز کے فرائض، سنن، مستحبات وغیرہ کا بیان شیخ الحدیث صاحب ثابت کریں گے، اور حدیث رسول میں فرائض، سنن،

مستحبات کی تصریح دکھلائیں گے، اگر شیخ الحدیث صاحب نے ایسا کر دیا تو امت پر احسان عظیم ہوگا اور لوگ فقہ سے مستغنی ہو جائیں گے۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث سلفی صاحب بعد نقل کرنے چند احادیث کے:

”ان آثار و احادیث سے ظاہر ہے کہ نماز اسلام کا ایک رکن ہے، اس کا ترک کرنا کفر ہے، نماز کے تارک کو کافر و مشرک فرمایا گیا ہے۔“ ص: ۲۱۰

ذرا وہ حدیث پیش فرمادیں جس میں نماز کے تارک کو مشرک کہا گیا ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ سلفی شیخ الحدیث کو کفر اور شرک کا فرق بھی معلوم نہیں، اور شوق ہوا ہے کہ اجتہاد کریں گے اور دوسروں کو رسول اکرم کی نماز سکھلائیں گے۔

اس کے بعد شیخ الحدیث سلفی صاحب نے کفر کی دو قسم قرار دی ہے، کفر عملی و کفر اعتقادی۔ اور تارک صلوٰۃ کو کفر عملی والا قرار دیا ہے، شیخ الحدیث صاحب سے ہمارا مطالبہ ہے کہ وہ ایک صرف ایک حدیث پیش کر دیں جس میں آنحضور اکرم ﷺ نے کفر کی ان قسموں کا ذکر فرمایا ہو، انشاء اللہ شیخ الحدیث صاحب سرچک کر رہ جائیں گے مگر اس کا ثبوت وہ حدیث سے نہیں پیش کر سکتے۔ کفر کی یہ تقسیم شیخ الحدیث سلفی صاحب کی اپنی رائے ہے، اور دین میں رائے سے جو بات کہی جائے وہ حرام ہے مذہب شیخ الحدیث میں۔

شیخ الحدیث سلفی صاحب نے اذان و اقامت کے بیان میں کہیں اس کا ذکر نہیں کیا کہ حدیث میں ان کا حکم کیا ہے؟ یہ فرض ہیں، واجب ہیں، سنت ہیں، مستحب ہیں، ان کے تارک کا کیا حکم ہے، بلا اذان و اقامت نماز درست ہوگی یا نہیں؟ ان تمام تفصیلات سے شیخ الحدیث صاحب نے خاموشی اختیار کر رکھی ہے۔

اب کوئی بتلائے کہ رسول اکرم ﷺ کی نماز کے صحیح طریقہ کی طرف کتاب و سنت کی روشنی میں ہماری رہنمائی کیسے ہوگی؟ شیخ الحدیث صاحب نے یہ بھی نہیں بتلایا کہ اذان اور اقامت کے وقت کانوں میں انگلی ڈالی جائے گی یا بلا انگلی ڈالے اذان و اقامت کہی جائے گی، یا صرف اذان میں انگلی ڈالی جائے گی اور اقامت میں نہیں، یعنی نماز و اقامت کا پورا مسئلہ بھی نہیں بیان کیا، تو رسول اکرم ﷺ والی پوری نماز ہم جاہل کیسے

سیکھیں گے۔

شیخ الحدیث سلفی صاحب نے اذان کے بعد کی دعا نقل کی ہے مگر کہیں اس کا حکم نہیں بیان کیا ہے کہ آیا اذان کے بعد کی یہ دعا بطور فرض پڑھی جائے گی یا بطور سنت یا بطور مستحب یا بطور مباح، حالانکہ جب تک کہ اس کا حکم نہ بتلا دیں یہ کتاب نماز کے بیان میں ناقص رہے گی۔

فرماتے ہیں شیخ الحدیث صاحب:

”حی علی الفلاح کے بعد موزن الصلوٰۃ خیر من النوم کہے۔“ ص: ۳۰

الصلوٰۃ خیر النوم کہے تو کیسے کہے؟ بطور فرض کہے یا بطور سنت یا بطور مستحب، ہمیں حدیث سے اس کا حکم نکال کر بتلائے، یہ کیسے شیخ الحدیث صاحب ہیں کہ رسول اکرم ﷺ کی نماز سکھلا رہے ہیں اور عمل کا حکم بتلاتے ہی نہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ آنحضور ﷺ نے حضرت بلال سے فرمایا:

”فجر کے سوا کسی وقت تھویب مت کہو۔“ ص: ۳۱

آنحضور ﷺ کا ارشاد واضح کر رہا ہے کہ فجر کی نماز میں تھویب ضروری ہے، تو کیا آپ کے یہاں تھویب کا حکم اور فاتحہ کا حکم ایک ہی ہے، براہ کرم اس کو حدیث کی روشنی میں واضح تو فرمائیں۔

شیخ الحدیث صاحب نے نماز باجماعت کے بارے میں بہت سی حدیثیں ذکر فرمائی ہیں، اللہ ان کو جزائے خیر دے، مگر صاف صاف کھل کر نماز باجماعت کا حکم نہیں بیان فرمایا کہ جماعت کے ساتھ نماز پڑھنا فرض ہے، واجب ہے، سنت ہے۔ آخر اہلحدیث مسلک میں یہ ہے کیا، فلاں امام واجب سمجھتا ہے اور فلاں امام واجب نہیں سمجھتا ہے، اس سے آپ کا مسئلہ کیسے حل ہوگا؟ مذہب اہلحدیث سے لوگ کیسے واقف ہوں گے، نماز کے بارے میں کتاب تالیف فرما رہے ہیں اور نماز باجماعت کا حکم بیان کرنے سے آپ گریزاں ہیں، آپ صریح اور صحیح حدیث سے نماز باجماعت کا حکم بیان فرمائیے، اپنی رائے کا اظہار مت فرمائیے، اگر آپ کی رائے ہی دین ہوگی تو ہم ائمہ مجتہدین کو آپ پر